

WYDZIAŁ KONTROLI
KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
W GORZOWIE WLKP.



SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ

WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ
POLICJI W GORZOWIE WLKP.
W 2013 ROKU

nadinsp. Ryszard Wiśniewski

T – I – 95/14

SPRAWOZDANIE

Z DZIAŁALNOŚCI KONTROLNEJ WYDZIAŁU KONTROLI KOMENDY WOJEWÓDZKIEJ POLICJI W GORZOWIE WLKP. W 2013 ROKU

1. PRZEPISY REGULUJĄCE ZASADY I TRYB PRZEPROWADZANIA KONTROLI.

Problematyka kontrolna w 2013 roku realizowana była przez **Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp.** – zwany dalej „Wydziałem” – w oparciu o treść:

- *Ustawy z dnia 15 lipca 2011 roku o kontroli w administracji rządowej;*
- *Decyzji Nr 65 Ministra Spraw Wewnętrznych z dnia 31 maja 2012 roku w sprawie wprowadzenia do stosowania wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych;*
- *Standardów kontroli w administracji rządowej z dnia 10 lutego 2012 r., zatwierdzonych przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.*

Działalność Wydziału koncentrowała się przede wszystkim na wykonaniu „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2013 rok.*” (l. dz. T–I–1055/2012), zatwierdzonego w dniu 3 grudnia 2012 roku, przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. **NADINSP. RYSZARDA WIŚNIEWSKIEGO**, zawierającego **29** kontroli.

Ze względu na duże zaangażowanie funkcjonariuszy Zespołu Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej w realizację zadań doraźnych całkowicie odstąpiono od przeprowadzenia kontroli w zakresie **6** tematów (**17** podmiotów). Natomiast, w przypadku **1** zagadnienia skontrolowano tylko **1** podmiot, odstępując przy tym od badania przedmiotowego zagadnienia w **2** innych podmiotach. Podejmowane przez Wydział Kontroli pozaplanowe działania kontrolne doprowadziły do dwukrotnego wprowadzenia zmian

w „*Planie kontroli (...)*”, które w dniu 15 kwietnia 2013 roku i w dniu 20 listopada 2013 roku zostały zatwierdzone przez Komendanta Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. – **NADINSP. RYSZARDA WIŚNIEWSKIEGO**. W skorygowanej wersji „*Plan (...)*” wskazywał na realizację **10** planowych zadań kontrolnych.

Ponadto, poza wykonaniem zadań ujętych w przywołanych dokumentach planistycznych, zrealizowano także **8** kontroli w trybie uproszczonym. Oprócz czynności kontrolnych, funkcjonariusze Wydziału - jako rzecznicy dyscyplinarni - prowadzili czynności wyjaśniające, o których mowa w art. 134i ust. 4 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* (z późn. zm.), a także dokonywali (w trybie pilnym) szeregu niezbędnych sprawdzeń i ustaleń, dotyczących naruszeń prawa przez policjantów garnizonu lubuskiego.

2. ORGANIZACJA WYDZIAŁU KONTROLI KWP GORZÓW WLKP. ORAZ WPROWADZONE W NIM ZMIANY W 2013 ROKU.

Na dzień **1 stycznia 2013 roku**, zorganizowanie komórki właściwej w sprawach kontroli, przedstawiało się następująco:

KIEROWNICTWO

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – **1** etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

2. Starszy referent – **1** etat (korpus służby cywilnej),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Ekspert – **5** etatów,

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

4. Ekspert – **1** etat,
5. Asystent – **2** etaty, w tym **1** wakat

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

6. Radca – **1** etat,

RAZEM: – **11** etatów,

w tym: – **10** etatów policyjnych,
(w tym **1** wakat)
– **1** etat pracowniczy.

W minionym roku uległa zmianie struktura organizacyjna oraz etatowa Wydziału Kontroli. Wraz z nią, na bieżąco dokonywano również stosownej korekty „*Szczegółowego zakresu zadań Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.*” oraz „*Kart opisu stanowiska pracy*”.

Omawiana zmiana została wprowadzona Rozkazem Organizacyjnym Nr 35/13 z dnia 11 marca 2013 r., polegająca na wyłączeniu w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej stanowiska etatowego eksperta i włączeniu w to miejsce stanowiska asystenta. Natomiast, w Zespole Skarg i Wniosków wyłączono stanowisko etatowe asystenta zastępując je stanowiskiem eksperta.

Ponadto, na wakujące stanowisko w Zespole Skarg i Wniosków z dniem 10 czerwca 2013 r. delegowano do czasowego pełnienia służby, a następnie z dniem 11 września 2013 r. przeniesiono na własną prośbę do dalszego pełnienia służby w Komendzie Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. - asystenta z Komendy Miejskiej Policji w Gorzowie Wlkp.

W rezultacie, nowa struktura organizacyjna i etatowa komórki kontroli KWP Gorzów Wlkp., przedstawia się następująco:

KIEROWNICTWO

1. Naczelnik Wydziału Kontroli – 1 etat,

OBSŁUGA SEKRETARIATU

2. Starszy referent – 1 etat (korpus służby cywilnej),

ZESPÓŁ KONTROLI OGÓLNOPOLICYJNEJ I FINANSOWO-GOSPODARCZEJ

3. Ekspert – 4 etaty,
4. Asystent – 1 etat (wakat)

ZESPÓŁ SKARG I WNIOSKÓW

5. Ekspert – 2 etat,
6. Asystent – 1 etat

JEDNOOSOBOWE STANOWISKO DS. AUDYTU I ANALIZ

7. Radca – 1 etat,

RAZEM: – 11 etatów,

w tym: – 10 etatów policyjnych,
(w tym 1 wakat)
– 1 etat pracowniczy.

W tym miejscu należy podkreślić, iż powyższe zmiany, w tym przede wszystkim 1 wakat w Zespole Kontroli Ogólnopolicyjnej i Finansowo-Gospodarczej (przy czym stanowi on 20% ogólnego stanu osobowego Zespołu) miały również wpływ na odstępianie od przeprowadzenia kontroli sześciu zagadnień, początkowo zaplanowanych na 2013 rok.

* * *

W 2013 roku, **8** funkcjonariuszy Wydziału przeprowadziło łącznie 18 kontroli, (w analogicznym okresie 2012 roku – 26 kontroli), obejmując czynnościami kontrolnymi **18** podmiotów, w **10** obszarach tematycznych (w 2012 roku – 9 zagadnień), w tym:

- **10** kontroli w trybie zwykłym (planowe) (w 2012 roku – 23 kontrole);
- **8** kontroli w trybie uproszczonym (doraźne) (w 2012 roku – 3 kontrole).

Jak wynika z dokonanych obliczeń, na przedmiotowe przedsięwzięcia kontrolerzy poświęcili łącznie 846 dni roboczych, co dało średni czas trwania czynności kontrolnych rzędu 47 dni roboczych, przy czym licząc:

- ✓ od dnia podpisania upoważnienia przez zarządzającego kontrolę, do dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej – **680** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **38**);
- ✓ od dnia przekazania projektu wystąpienia pokontrolnego jednostce kontrolowanej do dnia przekazania jednostce kontrolowanej dokumentu kończącego kontrolę – **166** dni (średni czas trwania kontroli w dniach roboczych – ok. **21**).

* * *

Jednocześnie wskazać należy, że w okresie sprawozdawczym, funkcjonariusze Wydziału zaangażowani byli w prowadzenie czynności wyjaśniających, w trybie art. 134i ust. 4 cyt. *ustawy* oraz dokonywanie szeregu sprawdzeń i ustaleń, które w większości przypadków były czasochłonne, zaś ich realizacja bardzo często wymagała przerywania prowadzonych w tym czasie czynności kontrolnych.

3. LICZBA OSÓB W WYDZIALE KONTROLI, KTÓRE POSIADAJĄ STAŻ PRACY: OGÓLEM ORAZ W KONTROLI I/LUB AUDYCIE WEWNĘTRZNYM.

	Liczba osób posiadających ogólny staż pracy w Policji	Liczba osób posiadających staż pracy w kontroli i/lub audycie
....do 2 lat	-	2
....od 2 do 5 lat	-	2
....od 5 do 10 lat	-	5
....powyżej 10 lat	10	1

4. OGÓLNE KOSZTY PLANOWANE I OSTATECZNIE PONIESIONE NA KONTROLE.

Analiza podstawowych kosztów planowanych i ostatecznie poniesionych na realizację wszystkich kontroli w roku sprawozdawczym (bez wydatków na uposażenia/wynagrodzenia, utrzymanie komórki organizacyjnej itp.), wykazała następujące wielkości:

KONTROLE PLANOWE I POZAPLANOWE – OGÓLNI

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.		Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak		Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	14		-		14
KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	782,60 zł	827,60 zł	-	-	827,60 zł
Opinie biegłych:	-		-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	6867 km + 2 noclegi = 6933 zł	7847 zł +2 noclegi = 7913 zł	-	-	7913 zł
Razem:	7715,60 zł	8740,60 zł	-	-	8740,60 zł

KONTROLE PLANOWE

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.		Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak		Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	8		-		8

KOSZTY					
Koszty	Planowane	Poniesione	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	602,60 zł	617,60 zł	-	-	617,60 zł
Opinie biegłych:	-	-	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych, wykorzystanie bazy noclegowej):	3757 km + 2 noclegi = 3823 zł	3757 km + 2 noclegi = 3823 zł	-	-	3823 zł
Razem:	4425,60 zł	4440,60 zł	-	-	4440,60 zł

KONTROLE POZAPLANOWE (DORAŻNE ORAZ W TRYBIE UPROSZCZONYM)

	Nazwa wydziału realizującego czynności kontrolne – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Nazwa wydziału realizującego pozostałe czynności – Brak	Razem
Liczba kontroli, która generowała koszty	6	-	6
KOSZTY			
Koszty	Planowane	Poniesione	Poniesione
Delegacje:	180	210 zł	210 zł
Opinie biegłych:	-	-	-
Inne (użycie pojazdów służbowych):	3110 km = 3110 zł	4090 km = 4090 zł	4090 km = 4090 zł
Razem:	3290 zł	4300 zł	4300 zł

Należy podkreślić, iż mając na uwadze ekonomikę czynności kontrolnych oraz potrzebę szukania szeroko rozumianych oszczędności, łączono (w miarę możliwości) wyjazdy kontrolerów i kierowano do wytypowanej jednostki organizacyjnej Policji w jednym czasie, wspólnym środkiem transportu w postaci pojazdu służbowego, dwa zespoły kontrolne.

Ponadto, w jednym przypadku wykorzystano bazę noclegową Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., znajdującą się w Laboratorium Językowym Wydziału Kadr i Szkolenia KWP Gorzów Wlkp., usytuowanym w Zielonej Górze (południowa część woj. lubuskiego).

5. SPOSÓB PLANOWANIA KONTROLI.

Mając na uwadze aktualny stan prawny, wynikający m.in. z § 9 *Wytycznych w zakresie zasad i trybu przeprowadzania kontroli w urzędach obsługujących organy lub w jednostkach organizacyjnych podległych lub nadzorowanych przez Ministra Spraw Wewnętrznych* oraz treść § 10 ust. 2 ww. *Wytycznych*, przy opracowywaniu „*Planu kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2013 rok*”, wzięto pod uwagę:

- 1) wyniki wcześniejszych kontroli, przeprowadzonych w poprzednich latach, zarówno przez komórkę kontroli KWP Gorzów Wlkp., jak i podmioty zewnętrzne, a także audytów wewnętrznych, dokonanych przez Audytora Wewnętrznego KWP Gorzów Wlkp.;
- 2) wnioski końcowe z badań i analiz określonych obszarów działalności Policji, przeprowadzonych przez funkcjonariuszy i pracowników Wydziału oraz postępowań wyjaśniających w sprawach skarg przyjętych, rozpatrzonych i załatwionych przez Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie, jak również nadzorowanych przez niego kierowników jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego;
- 3) propozycje tematów kontrolnych wniesionych przez kierowników jednostek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego oraz kierowników komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp.

W procesie planowania czynności kontrolnych nie wykorzystywano analizy ryzyka.

6. LICZBA KONTROLI PRZEPROWADZONYCH W ROKU SPRAWOZDAWCZYM, PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Jak już wspomniano w pkt 2 niniejszego sprawozdania, w 2013 roku, funkcjonariusze Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. przeprowadzili łącznie **18** kontroli, w **10** obszarach tematycznych, w tym:

- **10** kontroli problemowych – wszystkie przeprowadzone w trybie zwykłym;
- **8** kontroli doraźnych – w tym 1 przeprowadzona w trybie zwykłym, natomiast pozostałe – w trybie uproszczonym.

W okresie sprawozdawczym nie przeprowadzano kontroli w trybie koordynowanym.

* * *

Na podkreślenie w tym miejscu zasługuje fakt, iż poza ww. kontrolami, w I kwartale 2013 roku w dalszym ciągu kontynuowane były czynności kontrolne, których rozpoczęcie nastąpiło pod koniec 2012 roku. Uwaga ta dotyczy **9** kontroli, w tym:

- ✓ *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2011 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego* – 2 kontrole planowe, problemowe;
- ✓ *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2011 roku* – 3 kontrole planowe, problemowe;
- ✓ *Prawidłowość przyznawania i naliczania równoważnika pieniężnego za brak lokalu mieszkalnego* – 2 kontrole planowe, problemowe;
- ✓ *Realizacja procedury „Niebieskie Karty”* – 1 kontrola planowa, problemowa;
- ✓ *Ewidencja czasu służby policjantów* – 1 kontrola planowa, problemowa;

* * *

Szczegółowa analiza czasookresów objętych poszczególnymi kontrolami wykazała, iż łącznie badaniu poddano czas równy **325** miesiącom, co po podzieleniu przez liczbę realizowanych zadań kontrolnych, daje przeciętny okres objęty jedną kontrolą rzędu **18 miesięcy**. Należy jednocześnie dodać, iż na **18** kontroli:

- **ok. 11 %** kontroli przeprowadzonych w roku sprawozdawczym objęło swoim zakresem wyłącznie zadania realizowane w 2013 roku;
- **ok. 89 %** zadań kontrolnych przeprowadzonych w 2013 roku objęło swoim zakresem lata 2012 – 2013.

KONTROLE FINANSOWO-GOSPODARCZE

Rodzaj kontroli		Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.						Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.			Ogółem	
		Planowe			Doraźne			Tryb zwykły				Tryb uproszczony
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa		
Liczba												
Przeprowadzonych kontroli		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Skontrolowanych podmiotów		-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
W wyniku kontroli	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2013 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)	-	-	-	1	-	-	1	-	-	-	-	1
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2013 r.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)	-	-	-	37	-	-	37	-	-	-	-	37

KONTROLE OGÓLNOPOLICYJNE

Rodzaj kontroli		Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.						Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.				Ogółem
		Planowe			Doraźne			Tryb zwykły			Tryb uproszczony	
		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa		
Liczba		Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Problemowa	Sprawdzająca	Kompleksowa	Tryb uproszczony	Ogółem
Przeprowadzonych kontroli		8	-	-	7	-	-	8	-	-	7	15
Skontrolowanych podmiotów		8	-	-	7	-	-	8	-	-	7	15
W wyniku kontroli	Wniosków o wszczęcie postępowań dyscyplinarnych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	Wniosków skierowanych do prokuratury w celu wszczęcia postępowania przygotowawczego	2	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2
	Skierowanych zawiadomień o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

Kontroli rozpoczętych, a niezakończonych w okresie sprawozdawczym (są to kontrole, w których na dzień 31.12.2013 r. czynności kontrolne były w trakcie realizacji, lub brak było podpisanego protokołu przez kontrolera)	2	-	-	-	-	-	2	-	-	-	2
Niezrealizowanych kontroli zaplanowanych na 2013 r.	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Przeciętny okres objęty kontrolą (w miesiącach)	15,4			23,6			15,4			23,6	16,9

Powyższe zestawienia tabelaryczne prezentują szczegółowe dane, dot. wszystkich zadań kontrolnych, realizowanych na dzień 31 grudnia 2013 roku, przez funkcjonariuszy Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

7. KRYTERIA KONTROLI NAJCZĘŚCIEJ WYKORZYSTYWANE DO OCENY DZIAŁALNOŚCI KONTROLOWANEGO PODMIOTU.

Zgodnie z wcześniejszymi zapisami funkcjonariusze Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. w 2013 roku poddali badaniu 10 niżej wymienionych obszarów działalności Policji woj. lubuskiego:

- I. *Wykonywanie czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców – kontrola planowa, w trybie zwykłym;*
- II. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku – 4 kontrole planowe, wszystkie w trybie zwykłym;*
- III. *Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2012 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego – 5 kontrole planowych, wszystkie w trybie zwykłym;*
- IV. *Ocena prawidłowości zakończeń postępowań przygotowawczych w I kwartale 2013 r. – kontrola pozaplanowa, w trybie uproszczonym;*
- V. *Rejestracja czynów karalnych popełnianych przez nieletnich w PSSP TEMIDA oraz KSIP - kontrola pozaplanowa, w trybie uproszczonym;*

- VI. *Organizacja służby* – kontrola pozaplanowa, w trybie zwykłym;
- VII. *Używanie ręcznych przyrządów pomiarowych prędkości pojazdów* – kontrola pozaplanowa, w trybie zwykłym;
- VIII. *Sposób zarządzania zasobami ludzkimi* – 2 kontrole pozaplanowa, w trybie uproszczonym;
- IX. *Organizowanie naboru na stanowiska pracownicze oraz realizowanie zadań z zakresu przekazywania do składnicy akt lub archiwum spraw zakończonych* – kontrola doraźna, w trybie uproszczonym;
- X. *Kontrola przyznawania równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie służbowe* – kontrola pozaplanowa, w trybie zwykłym.

Kontrolowany obszar tematyczny		KRYTERIA						Liczba kontroli
		Legalność	Celowość	Rzetelność	Oszczędność / gospodarność	Efektywność	Inne (terminowość)	
Komórka Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze (X)	1	1	1	1			1
	Polityka kadrowa (VIII,IX)	3	3	3	2	1	1	3
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych (I, II, III, IV, V, VI, VII,)	14	10	14	7	1		14
	Inne	-	-	-	-	-	-	-
Razem		18	14	18	10	2	1	18

Jak wynika z powyższego zestawienia, w toku wszystkich kontroli, realizowanych w roku sprawozdawczym, oprócz podstawowego kryterium jakim jest „legalność”, każdorazowo uwzględniano także kryterium „rzetelności”. Tym samym, nie odnotowano przypadku postępowania kontrolnego z zastosowaniem tylko jednego z kryteriów.

8. OCENY SFORMUŁOWANE NA PODSTAWIE USTALEŃ Z KONTROLI, ZGODNIE ZE STOSOWANĄ SKALĄ OCEN.

Przy ocenie podmiotu kontrolowanego, funkcjonariusze Wydziału w zasadzie stosują czterostopniową skalę: ocena pozytywna, pozytywna z uchybieniami, pozytywna z nieprawidłowościami oraz negatywna, przy czym w 4 przypadkach dotyczących kontroli prowadzonych w trybie uproszczonym nie zastosowano żadnej skali ocen.

Kontrolowany obszar tematyczny		OCENA			
		Pozytywna	Pozytywna z uchybieniami	Pozytywna z nieprawidłowościami	Negatywna
Komórka					
Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.	Kontrole finansowo-gospodarcze (X)	-	-	-	-
	Polityka kadrowa (VIII, IX)	-	-	-	1
	Realizacja zadań regulaminowych/ustawowych (I, II, III, IX, V, VI, VII)	-	2	7	1
	Inne	-	-	-	-
Razem		-	2	7	2

Powyższe zestawienie nie zawiera ocen – sformułowanych na podstawie ustaleń z niezakończonych kontroli:

- I. Prawidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2012 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego – 1 kontrola planowa, w trybie zwykłym;*
- II. Kontrola przyznawania równoważnika pieniężnego w zamian za umundurowanie służbowe – 1 kontrola pozaplanowa, w trybie zwykłym;*
- III. Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia 2012 roku – 1 kontrola planowa, w trybie zwykłym.*

Niemniej jednak, z powyższych danych wyraźnie wynika, iż w wystąpieniach pokontrolnych kończących postępowania kontrolne przeprowadzone w roku sprawozdawczym najwięcej ocen było pozytywnych z nieprawidłowościami. Natomiast, na równi plasowały się oceny pozytywne z uchybieniami i negatywne.

9. NIEPRAWIDŁOWOŚCI STWIERDZONE W WYNIKU KONTROLI, A TAKŻE PRZYCZYNY ICH POWSTANIA ORAZ OSOBY ZA TO ODPOWIEDZIALNE.

* * *

REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH / USTAWOWYCH

I. *Wykonywanie czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców.*

Kontrola przeprowadzona została w I i II kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z „Planem kontroli Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. na 2013 rok” z dnia 3 grudnia 2012 r. (l. dz. T–I–1055/2012).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** (l. dz. T–II–70/13).

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowości obiegu dokumentacji czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- terminowości i poprawności prowadzenia czynności rejestracyjnych w RSoW;
- terminowości prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- poprawności prowadzenia czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- kompletności rejestrów i teczek;
- prawidłowości sprawowanego nadzoru właściwych przełożonych nad problematyką wykonywania czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia,

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) 2 przypadki (na 29 skontrolowanych) zarejestrowania materiałów czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w RSoW po terminie 7 dni od dnia otrzymania wiadomości o popełnieniu wykroczenia, co jest niezgodne z § 25 ust. 1 zarządzenia nr 323 KGP; odpowiedzialnym za taki stan rzeczy w jednym przypadku był ówczesny Naczelnik Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Żaganiu, natomiast w drugim - Kierownik Referatu Prewencji KP w Szprotawie;

- 2) 241 nieprawidłowych wpisów lub brakujących zapisów w poszczególnych pozycjach RSoW (na 756 skontrolowanych) poprzez:
- a) brak pełnych danych sprawcy wykroczenia;
 - b) brak danych sprawcy wykroczenia;
 - c) brak rejestracji dwóch sprawców, co jest niezgodne z § 26 ust. 2 zarządzenia nr 323 KGP;
 - d) błędna data odstąpienia od skierowania wniosku o ukaranie do sądu;
 - e) brak daty odstąpienia od skierowania wniosku o ukaranie do sądu;
 - f) brak naruszonego przepisu;
 - g) brak pokwitowania wpływu wniosku do sądu, co jest niezgodne z § 28 ust. 2 pkt 1 zarządzenia nr 323 KGP;
 - h) brak danych policjanta sporządzającego wniosek;
 - i) zdublowane wpisy;
 - j) brak daty, nazwy i adresu organu, któremu przekazano sprawę;
 - k) brak potwierdzenia wpływu sprawy do sądu rodzinnego;
 - l) brak numeru i serii mandatu karnego;
 - m) brak informacji o przekazaniu wniosku do sądu, co jest niezgodne z § 28 ust. 2 pkt 1 zarządzenia nr 323 KGP;
 - n) brak numeru i danych wystawcy prawa jazdy;
 - o) brak danych, co do sposobu zakończenia czynności wyjaśniających;
 - p) wpis daty, nazwy instytucji, której przekazano sprawę dokonany w niewłaściwej rubryce;
 - q) brak daty rejestracji materiałów;
 - r) brak daty otrzymania wiadomości o wykroczeniu;
- co jest niezgodne z wymogami określonymi w poszczególnych rubrykach formularza rejestru spraw o wykroczenia (wzór Mp-27); za powyższy stan odpowiedzialne są osoby prowadzące czynności rejestracyjne w RSoW w poszczególnych jednostkach organizacyjnych;
- 3) tendencje (prowadzenie 251 spraw, tj. 48,27 % ogółu z 520 spraw powyżej miesiąca, w tym 71 spraw powyżej 3 miesięcy, tj. 13,65 %), świadczące o nieuzasadnionym przekraczaniu terminu na zakończenie czynności wyjaśniających w ciągu miesiąca, co jest niezgodne z art. 54 § 1 zdanie drugie k.p.w. (liczne przypadki potwierdzone w sprawdzonych 32 czynnościach wyjaśniających, wytypowanych do kontroli, przede wszystkim w sprawach, gdzie wystąpiły nieuzasadnione bezbiegi); za przekraczanie terminów odpowiadają funkcjonariusze prowadzący poszczególne czynności wyjaśniające, a także osoby nadzorujące bezpośrednio prowadzenie tych czynności;
- 4) brak zwolnienia komendantów podległych komisariatów Policji przez Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z prowadzenia części dokumentacji wymienionej w § 23 ust. 1 zarządzenia nr 323 KGP, którzy zasadnie jej w całości nie prowadzą, co wynika z § 23 ust. 5 zarządzenia nr 323 KGP;

- 5) zagubienie materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie w Komisariacie Policji w Szprotawie, co świadczy o nienależyтым wykonywaniu obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. nr 123, poz. 698, z późn. zm.); odstąpiono od wskazywania osób odpowiedzialnych za zagubienie materiałów czynności wyjaśniających z uwagi na prowadzone od 12 kwietnia 2013 r. śledztwo w przedmiotowej sprawie; natomiast w zakresie nieujawnienia do czasu rozpoczęcia czynności kontrolnych faktu zagubienia materiałów czynności wyjaśniających w ramach nadzoru służbowego (materiały przekazane 2 stycznia 2012 r. dzielnicowemu Zespołu Dzielnicowych Referatu Prewencji KP w Szprotawie w sprawie o wykroczenie, które miało miejsce w okresie 20-26 grudnia 2011 r., a następnie zarejestrowane w RSoW 6 lutego 2012 r.) odpowiedzialnym za to jest asystent Zespołu Dzielnicowych Referatu Prewencji KP w Szprotawie, Kierownik Referatu Prewencji KP w Szprotawie oraz osoba zajmująca się prowadzeniem RSoW;
- 6) niezarejestrowanie w RUWD jednej sprawy dotyczącej wykroczenia z dnia 05.01.2011 r., wystawienie sprawcy wykroczenia mandatu karnego zaocznego przez byłego już policjanta serii CM nr 0264249 w wysokości 500 zł w dniu 16.02.2011 r., nie zweryfikowanie, czy została dokonana wpłata na konto Lubuskiego Urzędu Wojewódzkiego, niezarejestrowanie w ogóle sprawy w RSoW oraz nie skierowanie wniosku o ukaranie do sądu, przez co doszło do przedawnienia orzekania; wtórnie, bez materiałów pierwotnych sprawy (na materiałach wytworzonych po wpływie informacji z LUW z dnia 30.01.2012 r.), wykroczenie zakończone w dniu 01.02.2012 r. wnioskiem o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających z uwagi na przedawnienie orzekania; odstąpiono od wskazywania osób odpowiedzialnych za nieskierowanie wniosku o ukaranie do sądu, gdyż w przedmiotowym zakresie skierowano pismo do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu, celem oceny prawno-karnej wskazanego czynu;
- 7) brak materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie w Komendzie Powiatowej Policji w Żaganiu (w materiałach sprawy o innym numerze, dotyczących tego samego wykroczenia znajdują się kopie dwóch dokumentów), co świadczy o nienależyтым wykonywaniu obowiązków wynikających z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 14 lipca 1983 r. o narodowym zasobie archiwalnym i archiwach (Dz. U. z 2011 r. nr 123, poz. 698, z późn. zm.); odstąpiono od wskazywania osób odpowiedzialnych za przedmiotowy czyn, gdyż wyjaśnienia będzie wymagała kwestia, czy doszło do utraty wskazanych materiałów, czy też zostały one wysłane do Komisariatu Policji Szczecin-Śródmieście;
- 8) nieprawidłowe prowadzenie czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia poprzez:
 - a) niedokonanie oględzin miejsca;
 - b) umieszczenie dokumentacji fotograficznej bez udokumentowania jej pochodzenia i celu w jakim jej część znalazła się w czynnościach wyjaśniających;

- c) ograniczenie się do zlecenia wykonania czynności do innej jednostki organizacyjnej Policji w ramach pomocy prawnej, przez co w konsekwencji doszło do przedawnienia orzekania;
- d) sporządzanie wniosków o odstąpieniu od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających w terminach od 9 do 115 dni od wykonania ostatniej czynności w sprawie;
- e) liczne przypadki nieuzasadnionych bezbiegów w sprawach od 9 do 116 dni;
- f) niepodjęcie dodatkowych kroków w celu doręczenia zawiadomienia pokrzywdzonemu o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu oprócz kilkunastu wizyt dzielnicowego we wskazanym miejscu zamieszkania przez pokrzywdzoną w zawiadomieniu;
- g) brak informacji o przekazaniu sprawy do komórki nieletnich i patologii w zakresie czynu z art. 97 k.w., w celu podjęcia decyzji o skierowaniu sprawy do sądu rodzinnego oraz o decyzji o ewentualnym odstąpieniu od skierowania sprawy do sądu rodzinnego;
- h) prowadzenie sprawy pod kątem rozliczenia sprawcy kolizji drogowej kierującego samochodem osobowym, który miał najechać na drodze publicznej na rowerek dziecięcy prowadzony przez dziecko lat 3, gdzie nie podjęto jakichkolwiek czynności odnośnie opiekuna małoletniego, który mógł dopuścić się wykroczenia z art. 89 k.w.;
- i) niezweryfikowanie, w jakim okresie miało nastąpić wykroczenie wskazane przez inspekcję weterynaryjną w zawiadomieniu z dnia 01.06.2012 r. i czy tego wykroczenia dotyczyło postępowanie mandatowe zastosowane przez funkcjonariusza straży miejskiej w dniu 28.05.2012 r., a także czy delikt trwał ustal w dniu 15.06.2012 r. poprzez wypełnienie obowiązku zaszczepienia psa;
- j) niesporządzenie wykazu dowodów rzeczowych/przedmiotów zabezpieczonych w toku postępowania oraz brak informacji o miejscu ich przechowywania;
- k) brak monitorowania realizacji dostarczenia nagrań przez pokrzywdzonego od 05.11.2012 r. do 07.01.2013 r.;
- l) niezabezpieczenie odzieży i pieniędzy porzuconych przez sprawcę kradzieży oraz niewykonanie ponownie czynności z pracownikiem ochrony w celu ustalenia miejsca przechowywania tych rzeczy, ograniczając się do lakonicznego przesłuchania na tę okoliczność zastępcy kierownika sklepu;
- m) niewykonanie praktycznie żadnych czynności w celu ustalenia sprawcy wykroczenia;
- n) brak monitorowania realizacji czynności w ramach pomocy prawnej przez inną jednostkę organizacyjną Policji w okresach od 11.05.2012 r. do 11.08.2012 r. i od 13.08.2012 r. do 04.12.2012 r.;
- o) brak ustalenia danych personalnych wszystkich osób, które mogły użytkować wskazany w zawiadomieniu pojazd, a następnie bezpodstawne nałożenie grzywny w drodze mandatu karnego na właściciela pojazdu z art. 96 § 3 k.w., gdyż ze sporządzonej notatki nie wynika, aby wiedział on kto użytkował należący do niego pojazd (jednym z warunków zaistnienia wykroczenia jest wiedza właściciela

- odnośnie tego kto kierował lub używał jego pojazdu w oznaczonym czasie, a on go nie wskazał pomimo takiego obowiązku);
- p) brak ustaleń w pokrzywdzonej instytucji w zakresie wniosku o ściganie sprawcy;
 - q) nieprawidłowe dokumentowanie wykonanych czynności, tj. sporządzenie notatki urzędowej datowanej na nieistniejący dzień 31.09.2012 r.;
 - r) zbędne prowadzenie czynności od kwietnia 2012 r. do 25.06.2012 r. w związku z przedawnieniem orzekania w kwietniu 2012 r.;
 - s) zawiadomienie do pokrzywdzonego o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu sporządzone 16.08.2012 r., po którym sporządzono w dniu 18.08.2012 r. notatkę urzędową z ustaleń (jedyna czynność w sprawie), natomiast w dniu 06.11.2012 r. sporządzenie wniosku o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających;
- 9) nieprawidłowe prowadzenie nadzoru nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia lub wykonywanie obowiązków organu Policji poprzez:
- a) zbędne zlecenie prowadzącemu przyjęcia zawiadomienia o wykroczeniu, mimo tego, że zawiadomienie wpłynęło w formie pisemnej do jednostki Policji;
 - b) brak wskazania upoważnienia do zawiadomienia pokrzywdzonego lub zawiadamiającego o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu przez upoważnionych funkcjonariuszy;
 - c) wniosek o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających zatwierdzony przez osobę nieupoważnioną;
 - d) brak pierwotnych materiałów w sprawie ukarania sprawcy wykroczenia mandatem karnym zaocznym w materiałach czynności wyjaśniających;
 - e) brak pierwotnych materiałów w sprawie (tylko kopie części z nich), które były zarejestrowane w RUWD i RSoW w poprzednim roku;
 - f) zawiadomienie pokrzywdzonego o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu przez osobę nieupoważnioną;
 - g) nieprawidłowe pouczenie osoby zawiadamiającej o przysługującym jej prawie z art. 27 § 2 k.p.w. do samodzielnego wniesienia wniosku o ukaranie, jako oskarżycielowi posiłkowemu, zamiast przysługującego mu prawa z art. 56a k.p.w. do wniesienia zażalenia do organu nadrzędnego na niewniesienie wniosku o ukaranie.
 - h) zakończenie czynności wnioskiem o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających w dniu 25.06.2012 r. z przyczyn wyłączających ściganie, tj. braku danych dostatecznie uzasadniających podejrzenie popełnienia czynu, zamiast w kwietniu 2012 r. z uwagi na przedawnienie orzekania (kradzież nastąpiła w kwietniu 2011 r.);
 - i) brak zawiadomienia do pokrzywdzonego o odstąpieniu od skierowania wniosku o ukaranie do sądu;

- j) stosowanie przez policjantów niewłaściwego wzoru wniosku o odstąpienie od kierowania wniosku o ukaranie do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających (wzór Mp-59);
- 10) przypadki odbierania przez dzielnicowych przydzielonych im spraw do realizacji w KP w Szprotawie bez daty pokwitowania oraz niewskazywanie przez osobę przydzielającą sprawy terminów ich realizacji, co jest niezgodne z § 19 pkt 7 zarządzenie nr 528 Komendanta Głównego Policji z dnia 6 czerwca 2007 r. w sprawie form i metod wykonywania zadań przez dzielnicowego i kierownika rewiru dzielnicowych (Dz. Urz. KGP z 2013 r., poz. 38) oraz wymogami określonymi formularzem Książki kontroli spraw przydzielonych dzielnicowemu (wzór Mp-9); za tę sytuację odpowiada osoba wykonująca zadania przypisane kierownikowi rewiru dzielnicowych w KP w Szprotawie oraz dzielnicowi;
- 11) przypadek nieprzekazania do składnicy akt rejestru wokand KP w Szprotawie, pomimo tego, że nie był on prowadzony od 16.12.2009 r., co jest niezgodne z § 10 ust. 1 zarządzenia nr 920 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 września 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w zakresie działalności archiwalnej w Policji (Dz. Urz. KGP nr 16, poz. 95); za przedmiotową sytuację odpowiada osoba prowadząca dokumentację związaną z czynnościami rejestracyjnymi w sprawach o wykroczenia w KP w Szprotawie;
- 12) funkcjonowanie do 19 lutego 2013 r. decyzji nr 28/09 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 2 lipca 2009 r. (bez tytułu) z nieaktualnymi danymi funkcjonariuszy wyznaczonych do pełnienia funkcji oskarżyciela publicznego, w tym do występowania w sprawach odwoławczych w II instancji, w związku z czym od 1 czerwca 2010 r. nie było wyznaczonej osoby do występowania przed sądem w sprawach odwoławczych; za taki stan rzeczy odpowiadali ówczesny Komendant Powiatowy Policji w Żaganiu oraz jego poprzednik, a także kierownik komórki wiodącej, w której stworzono projekt wskazanego aktu kierowania;
- 13) funkcjonowanie decyzji nr 12/2011 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 2 marca 2011 r. w sprawie upoważnienia policjantów do podpisywania wniosków o ukaranie, odstąpienie od skierowania wniosków o ukaranie oraz zawiadomień do osób pokrzywdzonych, zgłaszających, w imieniu Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu do dnia 5 czerwca 2012 r., decyzji nr 49/2012 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 5 czerwca 2012 r. (w tej samej sprawie) do dnia 24 października 2012 r. i decyzji nr 63/2012 Komendanta Powiatowego Policji w Żaganiu z dnia 24 października 2012 r. (w tej samej sprawie) do dnia 9 kwietnia 2013 r., gdzie zbędnie zostało wskazane upoważnienie do sprawdzania i podpisywania wniosków o ukaranie, odstąpienie od kierowania wniosków o ukaranie oraz zawiadomień dla osób zgłaszających oraz ustalonych osób pokrzywdzonych, dla Komendanta KP w Szprotawie i Komendanta KP w Iłowej, które to uprawnienia, jako organom Policji przysługują im z urzędu, co wynika z art.

6 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji w zw. z § 1 ust. 2 pkt 1 zarządzenia nr 323 KGP oraz dokonywanie unormowań w zakresie nadzoru nad czynnościami wyjaśniającymi w sprawach o wykroczenia na poziomie komisariatów, co jest sprzeczne z § 104 ust. 1 zarządzenia nr 323 KGP; za taki stan rzeczy odpowiadał ówczesny Komendant Powiatowy Policji w Żaganiu oraz kierownik komórki wiodącej, w której stworzono projekty wskazanych aktów kierowania.

* * *

II. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia do 31 grudnia 2012 roku.*

Kontrola przeprowadzona została w II, III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z „*Planem kontroli (...)*”.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Sulęcinie** (l. dz. T-II-658/13), **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T-II-1260/13) oraz **Komendę Powiatową Policji w Żaganiu** (l. dz. T-II-1398/13) oraz **Komendę Powiatową Policji w Krośnie Odrz.** (l. dz. T-II-1592/13), przy czym w tym ostatnim przypadku postępowanie kontrolne nie zostało zakończone w roku sprawozdawczym, stąd brak informacji o ujawnionych nieprawidłowościach.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków;
- prawidłowość rejestracji skarg i wniosków oraz kwalifikowania zarzutów;
- poprawność rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków;
- zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi;
- terminowość rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków;
- sposób wykorzystania ustaleń z postępowań skargowych;
- nadzór położonych nad kontrolowaną problematyką.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli (przy czym podkreślić należy, że miały one charakter incydentalny):

- 1) brak adekwatności wpisów w rubryce nr 11 *Rejestru skarg i wniosków* (dot. wyników rozpatrzenia skargi, podjętych działań) w odniesieniu do faktycznego sposobu rozpatrzenia zarzutów;
- 2) brak udokumentowania faktu realizacji wniosków szkoleniowych w aktach postępowań wyjaśniających;
- 3) wskazanie niepełnej podstawy prawnej przedłużenia terminu załatwienia sprawy;

- 4) brak osoby składającej skargę do dostarczenia zgody osoby zainteresowanej na prowadzenie postępowania wyjaśniającego w sprawie;
- 5) brak formalnego umocowania zadań koordynatora skargowego w jego „Karcie opisu stanowiska pracy”(w okresie objętym kontrolą);
- 6) brak, w odpowiedzi kierowanej do skarżącego, pouczenia o treści art. 239 k.p.a.;
- 7) nieterminowe załatwienie skargi (nie uwzględnienie czasu potrzebnego na ekspedycję pisma z jednostki).

Przyczyny powstałych uchybień należy upatrywać przede wszystkim w tym, iż postępowania wyjaśniające, przeprowadzone w 2012 r. w kontrolowanych jednostkach Policji prowadzili różni funkcjonariusze, którzy na co dzień mają powierzone inne obowiązki służbowe.

Niemniej jednak podkreślić należy, że ujawnione w toku czynności kontrolnych uchybienia nie miały wpływu na merytoryczny sposób załatwiania skarg.

* * *

III. *Pravidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2012 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego.*

Kontrola przeprowadzona została w II, III i IV kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z „Planem kontroli (...)”.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l. dz. T-II-1391/13), **Komendę Powiatową Policji we Wschowie** (l. dz. T-II-1298/13), **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T-II-837/13). Ponadto, czynnościami tymi objęto komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., tj.: **Wydział Wywiadu Kryminalnego** (l. dz. T-II-1527/13) oraz **Wydział Techniki Operacyjnej** (l. dz. T-II-1756/13).

UWAGA: informacje zawarte w wystąpieniach pokontrolnych, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „poufne”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

* * *

IV. *Ocena prawidłowości zakończeń postępowań przygotowawczych w I kwartale 2013 r.*

Kontrola przeprowadzona została w II kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z poleceniem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Żarach** (l. dz. T-II-620/13).

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli były następujące zagadnienia:

- prawidłowości, rzetelności wypełniania druków statystycznych KSIP Z1, w zakresie daty zakończenia postępowania, w porównaniu z czynnościami wykonywanymi w ramach prowadzonego postępowania przygotowawczego
- ocena sprawowanego nadzoru przez przełożonych nad kontrolowaną problematyką

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) w 8 prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, w tym w 7 prowadzonych w KPP w Żarach i 1 prowadzonym w Komisariacie Policji w Lubsku, funkcjonariusze prowadzący sprawy przekazywali materiały postępowania prokuratorowi bez właściwego wniosku o zakończeniu sprawy, co jest niezgodne z § 111 *Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów*. Tym samym nie było podstaw do wypełnienia przez policjantów odpowiedniego formularza rejestrującego. Ustalono, że winnymi powstania stwierdzonych uchybień było pięciu funkcjonariuszy prowadzących przedmiotowe postępowania;
- 2) w 3 prowadzonych postępowaniach przygotowawczych, funkcjonariusze prowadzący sprawę, po zwrocie akt postępowania przez prokuratora w celu kontynuacji, nie wypełnili odpowiedniego formularza rejestracyjnego KSIP o zwrocie akt celem uzupełnienia, a po wykonaniu zleconych czynności nie wypełnili z nową datą odpowiedniego - do danego rodzaju informacji - formularza rejestracyjnego, co jest niezgodne z § 4 ust.1 pkt. 2 Decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 roku *w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji*. Ustalono, że winnymi powstania stwierdzonych uchybień było trzech funkcjonariuszy, którzy zbyli zobowiązani do wykonania ww. czynności;
- 3) w 3 prowadzonych postępowaniach przygotowawczych funkcjonariusze wykonujący czynności służbowe wypełnili formularz rejestracyjny i przekazali go do rejestracji uprawnionej osobie przed zaistnieniem okoliczności uzasadniających rejestrację informacji w KSIP, co jest niezgodne z § 4 ust.1 pkt. 2 Decyzji nr 167 Komendanta Głównego Policji z dnia 19 marca 2008 roku *w sprawie funkcjonowania zestawu centralnych zbiorów informacji tworzących Krajowy System Informacyjny Policji*; Ustalono, że winnymi powstania stwierdzonych uchybień są funkcjonariusze, którzy wykonali opisane czynności;
- 4) funkcjonariusze sprawujący nadzór służbowy w 3 postępowaniach przygotowawczych: 2 prowadzonych w KPP w Żarach i 1 w PP w Trzebielu, po

zaistnieniu okoliczności wymagających uzupełnienia dokonanej rejestracji tj. zwrocie spraw z Prokuratury Rejonowej w Żarach, nie kontrolowali realizację przez policjantów prowadzących postępowania, rejestracji w KSIP zwrotu akt celem ich uzupełnienia i ponownego zakończenia statystycznego sprawy z nową datą, co jest niezgodne z § 15 ust. 1 pkt 12 Zarządzenia nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym. Ustalono, że winnymi powstania stwierdzonych uchybień są funkcjonariusze sprawujący nadzór służbowy nad wskazanymi postępowaniami;

- 5) w 1 sprawie prowadzonej przez p.o. Kierownika Posterunku Policji w Jasieniu nie był wyznaczony kierownik komórki organizacyjnej wyższego szczebla do nadzoru służbowego w w/w postępowaniu przygotowawczym, co jest niezgodne z § 12 pkt. 1 i 2 Zarządzenia nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym.

* * *

V. Rejestracja czynów karalnych popełnianych przez nieletnich w PSSP TEMIDA oraz KSIP.

Kontrola przeprowadzona została w IV kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu i Komisariat Policji w Skwierzynie** (l. dz. T-II-1446/13).

Przedmiotem prowadzonej kontroli, była terminowość i prawidłowość rejestracji informacji o

- przestępstwie → przy wykorzystaniu formularza KSIP 12, a także w wybranych przypadkach przy użyciu formularza STP-1 (wyłącznie do 31.01.2013 roku);
- nieletnim dopuszczającym się czynu zabronionego przez ustawę, jako przestępstwo ścigane z oskarżenia publicznego → przy wykorzystaniu formularza KSIP 2A;
- zakończeniu postępowania przygotowawczego przez Policję → przy użyciu formularza KSIP Z1, a także formularzy STP-2 i STP-3 (wyłącznie do 31.01.2013 roku);
- zakończeniu rejestracji procesowej osoby → przy wykorzystaniu formularza KSIP 2C.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) w świetle stanu prawnego obowiązującego do dnia 31.01.2013 roku:

- a) opóźnienie w rejestracji informacji w KSIP od 2 do 97 dni – 21 przypadków;
 - b) brak w aktach kontrolnych wydruku potwierdzenia rejestracji lub formularza rejestracyjnego z naniesionym identyfikatorem KSIP – 71 przypadków;
 - c) brak pieczęci i podpisu przełożonego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - d) brak daty wprowadzenia i podpisu wprowadzającego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 12 przypadków;
 - e) błędna data zakończenia rejestracji procesowej osoby na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - f) data zakończenia wskazana na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych, niezgodna z datą przesłania materiałów do sądu rodzinnego – 2 przypadki;
 - g) błędna data wykonania pierwszej czynności oraz zakończenia czynności w postępowaniu (np. na okładce akt kontrolnych) – 4 przypadki;
 - h) błędna data wszczęcia oraz zakończenia postępowania na formularzu STP-2/1 – 3 przypadki;
 - i) brak na odcinku kontrolnym STP-2/1 daty wysłania druku statystycznego do KWP Gorzów Wlkp. oraz podpisu – 7 przypadków;
 - j) brak daty zatwierdzenia na formularzu STP-3 – 8 przypadków;
 - k) brak daty oraz podpisu wypełniającego na formularzu STP-3 – 2 przypadki;
 - l) zastosowanie decyzją Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu wobec 8 czynów (4 czynów z art. 158 § 1 kk oraz 4 czynów z art. 190 § 1 kk) instytucji „zbiegu przestępstw”, wskutek czego zdarzenia o charakterze przestępnym zakwalifikowano – pomimo odmiennego stanowiska SR Międzyrzecz – jako 4 czyny z art. 158 § 1 kk w zbiegu z art. 190 § 1 kk;
 - m) pogrupowanie 40 czynów karalnych (opisanych szczegółowo w trzech protokołach przesłuchania sprawców), dokonanych w różnych konfiguracjach osobowych, przez trzech różnych nieletnich, w 25 grup czynów karalnych, z jednoczesnym pominięciem w ogóle pewnych czynów karalnych, rzekomo popełnionych „wspólnie i w porozumieniu”, wcześniej przypisanych części nieletnich; jednocześnie stwierdzono w treści postanowienia wydanego przez SR Międzyrzecz 26 różnych grup czynów karalnych;
 - n) ujęcie na 1 formularzu KSIP 12 znajdującym się w aktach kontrolnych, więcej niż 1 opisu przestępstwa;
 - o) niewłaściwe wyłączenie z dochodzenia prowadzonego przeciwko dorosłemu sprawcy przestępstw, materiałów dot. nieletniego sprawcy czynów karalnych, bez zastosowania formularza KSIP P2, a w rezultacie doprowadzenie do powtórnej rejestracji w KSIP informacji o tych samych przestępstwach oraz czynach przestępnych;
 - p) dokonanie niepełnej rejestracji procesowej osoby w KSIP, na skutek wprowadzenia tylko 1 czynu karalnego, zamiast zarejestrowania wszystkich 6 czynów karalnych popełnionych przez nieletniego sprawcę;
- 2) w świetle stanu prawnego obowiązującego w okresie od dnia 01.02.2013 roku do 04.04.2013 roku:

- a) opóźnienie w rejestracji informacji w KSIP od 1 do 20 dni – 57 przypadków;
 - b) brak w aktach kontrolnych wydruku potwierdzenia rejestracji lub formularza rejestracyjnego z naniesionym identyfikatorem KSIP – 1 przypadek;
 - c) brak podpisu rejestrującego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - d) brak pieczęci i podpisu przełożonego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 2 przypadki;
 - e) postawienie pieczęci i złożenie podpisu przez przełożonego w niewłaściwym miejscu na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 2 przypadki;
 - f) brak daty wprowadzenia i podpisu wprowadzającego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 6 przypadków;
 - g) błąd w danych osobowych nieletniego sprawcy czynu karalnego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - h) brak w aktach kontrolnych egzemplarza pisma przesyłającego materiały sprawy do właściwego sądu rodzinnego – 2 przypadki;
 - i) błędna data wykonania pierwszej czynności oraz zakończenia czynności w postępowaniu (np. na okładce akt kontrolnych) – 1 przypadek;
 - j) ujęcie na 1 formularzu KSIP 2A znajdującym się w aktach kontrolnych, danych dot. więcej niż 6 czynów karalnych;
 - k) niewłaściwe wyłączenie z dochodzenia prowadzonego przeciwko dorosłemu sprawcy przestępstw, materiałów dot. nieletniego sprawcy czynów karalnych, bez zastosowania odpowiednio formularza KSIP P1 oraz KSIP P2, a w rezultacie doprowadzenie do powtórnej rejestracji w KSIP informacji o tych samych przestępstwach oraz czynach przestępnych;
 - l) ujęcie na wszystkich formularzach KSIP 12 znajdujących się w aktach kontrolnych danej sprawy, identycznego szczegółowego opisu przestępstwa, wskazującego na popełnienie w pewnym czasookresie, szeregu tożsamyh czynów zabronionych;
 - m) doprowadzenie do powstania wątpliwości w przedmiocie prawidłowości kwalifikacji zachowań sprawców czynów zabronionych, jak i braku zastosowania instytucji „*czynu ciągłego*”;
- 3) w świetle stanu prawnego obowiązującego od dnia 05.04.2013 roku:
- a) przedterminowa rejestracja informacji w KSIP od 8 do 96 dni – 49 przypadków;
 - b) brak w aktach kontrolnych wydruku potwierdzenia rejestracji lub formularza rejestracyjnego z naniesionym identyfikatorem KSIP – 4 przypadki;
 - c) błędny wynik postępowania na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - d) brak podpisu rejestrującego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
 - e) brak pieczęci i podpisu przełożonego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 2 przypadki;

- f) błędna data wprowadzenia na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 1 przypadek;
- g) brak daty wprowadzenia i podpisu wprowadzającego na formularzu znajdującym się w aktach kontrolnych – 15 przypadków;
- h) błędna data wykonania pierwszej czynności oraz zakończenia czynności w postępowaniu (np. na okładce akt kontrolnych) – 4 przypadki;
- i) nie uzyskanie wiarygodnej informacji o zakończeniu przez sędziego rodzinnego postępowania w sprawach nieletnich, w sposób określony w art. 21 § 2 lub art. 42 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o postępowaniu w sprawach nieletnich (Dz.U.2010.33.178, z późn. zm.) – 5 przypadków;
- j) brak podstawy do zarejestrowania informacji o przestępstwie, rejestracji procesowej osoby, zakończeniu postępowania oraz zakończeniu rejestracji procesowej osoby – 13 przypadków;
- k) doprowadzenie do powstania wątpliwości w przedmiocie prawidłowości kwalifikacji zachowań sprawców czynów zabronionych, jak i braku zastosowania instytucji „czynu ciągłego”;
- l) dokonanie niepełnej rejestracji procesowej osoby w KSIP, na skutek wprowadzenia tylko 1 czynu karalnego, zamiast zarejestrowania wszystkich 25 czynów karalnych popełnionych przez nieletniego sprawcę.

Jak ustalono w toku niniejszych czynności kontrolnych, głównymi przyczynami powstania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, były:

- ✓ nieznanostwo przez funkcjonariuszy oraz pracowników Policji obowiązujących w tym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, stanowiących swoistą instrukcję w sprawie zasad i sposobu wypełniania formularzy rejestracyjnych KSIP, opracowanych między innymi przez Biuro Wywiadu Kryminalnego Komendy Głównej Policji i dostępnych w Centrum Dystrybucji Oprogramowania;
- ✓ brak wymaganej staranności, zarówno ze strony osób opracowujących poszczególne dokumenty, jak i właściwych przełożonych zatwierdzających wypełnione formularze oraz osób wprowadzających do KSIP zawarte w nich dane;
- ✓ funkcjonujące w KPP Międzyrzecz oraz KP Skwierzyna rozwiązania organizacyjne, w obszarze rejestracji, sprawdzeń, modyfikacji oraz usunięcia rejestracji w KSIP;

zaś osobami odpowiedzialnymi za ich zaistnienie – zgodnie z treścią zadań służbowych wskazanych odpowiednio w regulaminach KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna oraz indywidualnych kartach opisu stanowiska pracy i opisach stanowiska pracy – funkcjonariusze i pracownicy Policji niżej wymienionych jednostek oraz komórek organizacyjnych Policji:

- policjanci Zespołu ds. Przestępczości Nieletnich KPP Międzyrzecz – na etapie wypełniania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP;
- policjanci Wydziału Kryminalnego KPP Międzyrzecz – na etapie wypełniania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP;
- policjanci Zespołu Kryminalnego KP Skwierzyna – na etapie wypełniania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP;

- kierownictwo KPP Międzyrzecz – na etapie zatwierdzania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP, wytworzonych przez Zespół ds. Przystępczości Nieletnich KPP Międzyrzecz;
- kierownictwo Wydziału Kryminalnego KPP Międzyrzecz – na etapie zatwierdzania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP, wytworzonych przez Zespół ds. Przystępczości Nieletnich oraz do Walki z Przystępczością Przeciwno Życiu, Zdrowiu i Mieniu Wydziału Kryminalnego KPP Międzyrzecz;
- kierownictwo KP Skwierzyna – na etapie zatwierdzania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP, wytworzonych przez Zespół Kryminalny KP Skwierzyna;
- pracownicy Zespołu ds. Łączności i Informatyki KPP Międzyrzecz – na etapie wprowadzania formularzy TEMIDA (tylko do dnia 31.01.2013 roku) oraz KSIP;
- kierownictwo Wydziału Kryminalnego KPP Międzyrzecz – na etapie sprawowania nadzoru merytorycznego, nad badaną problematyką, w całym powiecie międzyrzeckim.

* * *

VI. *Organizacja służby.*

Kontrola przeprowadzona została w IV kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego (l. dz. T-II-1246/13).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Wydział Ruchu Drogowego Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze.**

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość planowania i wykonania służby;
- prawidłowość i terminowość udzielania urlopów policjantom;
- prawidłowość prowadzenia odpraw do służby i rozliczeń ze służby.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) niegromadzenie przez kierownictwo WRD w ogóle planowanych oraz modyfikowanych na bieżąco grafików służby, drukowanych w formie papierowej; jako przyczynę takiego stanu rzeczy uznano zbagatelizowanie znaczenia dokumentu w formie papierowej w postaci grafiku służby; obecnie nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania, jednak należy wskazać, że mogą wystąpić negatywne skutki w przyszłości, w przypadku wysuwania ewentualnych roszczeń przez policjantów, których planowanie i wykonanie służby dotyczyło;
- 2) niezatwierdzanie w ogóle grafików służb planowanych przez przełożonego w sprawach osobowych; jako przyczynę takiego stanu rzeczy uznano zbagatelizowanie znaczenia

dokumentu w postaci grafiku służby; obecnie nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania, jednak należy wskazać, że mogą wystąpić negatywne skutki w przyszłości, w przypadku wysuwania ewentualnych roszczeń przez policjantów, których planowanie i wykonanie służby dotyczyło;

- 3) 3 przypadki zatwierdzenia przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP w Zielonej Górze grafików służb planowanych dla Zespołu Ruchu Drogowego w Sulechowie, pomimo braku upoważnienia do tej czynności od przełożonego w sprawach osobowych; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano niewłaściwą interpretację obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie;
- 4) nieujmowanie w grafikach służby przez osoby sporządzające grafiki, służb ponadnormatywnych (z wyłączeniem grafików w SWD), realizowanych przez funkcjonariuszy WRD oraz nie posiadanie przez Wydział RD przynajmniej kopii grafiku tych służb; przyczyną takiego stanu rzeczy było uznanie przez osoby zajmujące się organizacją służby w WRD, że policjanci WRD wykonują służbę na rzecz Wydziału Sztab Policji KMP w Zielonej Górze; skutkiem tych zaniechań było wykonywanie części służb przez policjantów WRD bez zachowania odpowiedniej ilości czasu wolnego pomiędzy służbami;
- 5) nieprawidłowe planowanie czasu wolnego pomiędzy służbami w przypadku policjantów Zespołu Obsługi Zdarzeń Drogowych - na poziomie 7,1 %, w przypadku funkcjonariuszy Zespół Kontroli Ruchu Drogowego - na poziomie 2,2 % oraz w przypadku policjantów obu komórek organizacyjnych WRD – na poziomie 3,2 % ilości zbyt małych przerw pomiędzy służbami, w stosunku do ogólnej ilości zaplanowanych służb; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano zbagatelizowanie obowiązujących przepisów w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania;
- 6) nieprawidłowe udzielanie czasu wolnego pomiędzy służbami w przypadku policjantów Zespołu Obsługi Zdarzeń Drogowych - na poziomie 7,6 %, w przypadku funkcjonariuszy Zespół Kontroli Ruchu Drogowego - na poziomie 3,1 % oraz w przypadku policjantów obu komórek organizacyjnych WRD – na poziomie 4,1 % ilości zbyt małych przerw pomiędzy służbami, w stosunku do ogólnej ilości wykonanych służb; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano niewłaściwe planowanie służby oraz zbagatelizowanie obowiązujących przepisów w tym zakresie; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania;
- 7) w odniesieniu do pkt 6 - nieudzielanie co najmniej 10 godzin czasu wolnego po 8 godzinach służby (najczęściej 9 lub 8 godzin czasu wolnego) oraz 24 godzin czasu wolnego po służbie 12-godzinnej, pełnionej w porze dziennej (najczęściej 12 godzin czasu wolnego), a także 48 godzin po służbie 12-godzinnej, pełnionej w porze nocnej (proporcjonalnie – 36, 24 lub 12 godzin czasu wolnego); za przyczynę takiej sytuacji uznano niestosowanie się do obowiązujących przepisów, usprawiedliwiając taki stan rzeczy dobrem służby lub uwzględnianiem próśb policjantów o zamianę służby z osobami, które wyraziły na to zgodę, bez dostosowania ich czasu służby do obowiązujących przepisów; na czas prowadzenia postępowania kontrolnego nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań, z tym że należy wskazać, iż przy

niezapewnianiu odpowiedniego czasu wolnego policjantom pomiędzy służbami, może dochodzić do niepożądanych zdarzeń spowodowanych brakiem tego wypoczynku albo przy wystąpieniu zdarzeń nadzwyczajnych, funkcjonariusze mogą się tym faktem usprawiedliwiać lub powoływać się na takie okoliczności, co może z kolei rzutować na rozstrzygnięcia w postępowaniach w sprawach szkód lub postępowaniach odszkodowawczych;

- 8) 42 przypadki wykonywania większej ilości służb niż 5 pod rząd, w tym 12 przypadków od 7 do nawet 13 dni pod rząd; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano niezwracanie uwagi na ten aspekt wykonania służby, bazując przede wszystkim na trzymiesięcznym okresie rozliczeniowym; na czas prowadzenia postępowania kontrolnego nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań, z tym że należy wskazać, iż przy niezapewnianiu odpowiedniego wypoczynku policjantom pomiędzy służbami, może dochodzić do niepożądanych zdarzeń spowodowanych brakiem tego wypoczynku albo przy wystąpieniu zdarzeń nadzwyczajnych, funkcjonariusze mogą się tym faktem usprawiedliwiać lub powoływać się na takie okoliczności, co może z kolei rzutować na rozstrzygnięcia w postępowaniach w sprawach szkód lub postępowaniach odszkodowawczych;
- 9) nieprawidłowe wykonanie planów urlopów poprzez niewykazanie 4 urlopów zaległych oraz w 2 przypadkach – wykazanie nieodpowiedniej ilości zaległego urlopu wypoczynkowego lub dodatkowego, w 10 przypadkach – dokonanie pomyłek w datach lub ilościach dni urlopu, a także w 1 przypadku - zaplanowanie wykorzystania urlopu wypoczynkowego z 2013 r. przed urlopem dodatkowym z 2012 r.; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano brak należytej staranności i rzetelności przy sporządzaniu tego dokumentu; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 10) błędy w prowadzonej podręcznej ewidencji urlopów poprzez:
 - a) wpisanie błędnej liczby dni wykorzystanego urlopu, w związku z czym nie zgadzał się stan końcowy należnego urlopu;
 - b) udzielanie policjantom urlopu wypoczynkowego z 2013 r. pomimo, że posiadali oni jeszcze urlop wypoczynkowy z 2012 r.;za przyczynę takich sytuacji uznano w 1 przypadku błąd rachunkowy, a w 2 przypadku niewłaściwą interpretację obowiązujących przepisów prawa; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju działań lub zaniechań;
- 11) przypadki nieudzielenia urlopu wypoczynkowego za 2011 r. w ciągu pierwszych trzech miesięcy 2012 r. oraz za 2012 r. w ciągu pierwszych trzech miesięcy 2013 r.; nie ustalono jednoznacznie przyczyn takich zaniechań; nie stwierdzono negatywnych skutków w czasie prowadzenia postępowania kontrolnego, jednak należy wskazać, że w przypadku odejścia ze służby wskazanych funkcjonariuszy, w przypadku braku możliwości udzielenia im zaległego urlopu, koniecznym byłoby wypłacenie im ekwiwalentu za niewykorzystany urlop;
- 12) po 2 przypadki udzielenia urlopów okolicznościowych podległym policjantom wbrew posiadanemu upoważnieniu do udzielania jedynie urlopów wypoczynkowych

i dodatkowych; za przyczynę takiego stanu rzeczy uznano nieprawidłową interpretację przez wskazanych funkcjonariuszy udzielonego upoważnienia; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania;

- 13) udzielenie funkcjonariuszowi urlopu bez pisemnej zgody; za przyczynę uznano przeoczenie przez kierownictwo WRD oraz osobę gromadzącą dokumentację urlopową faktu niezatwierdzenia raportu o urlop; nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;
- 14) 14 przypadków udzielenia przez kierownictwo WRD urlopów funkcjonariuszom pracującym w 12 godzinnym systemie zmianowym, po służbie pełnionej w godzinach nocnych, od drugiego dnia wolnego od służby, gdzie najbliższa służba mogła być planowana dopiero po upływie 48 godzin, a tym samym udzielony urlop po tym terminie; przyczyną takiego stanu rzeczy była nieprawidłowa interpretacja obowiązujących przepisów prawa; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 15) 1 przypadek zaplanowania urlopu w dzień, w którym kończyła się służba 8-godzinna, pełniona w porze nocnej i to w niedzielę; uznano, że była to oczywista omyłka przy planowaniu służby; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego działania;
- 16) funkcjonowanie w obiegu prawnym KMP w Zielonej Górze decyzji nr 170/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. Komendanta Miejskiego Policji w Zielonej Górze w sprawie udzielania urlopów wypoczynkowych i dodatkowych policjantom i pracownikom cywilnym Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, która zawiera niekompletne podstawy prawne do jej wydania i zbędne unormowania, a konstrukcja jest niezgodna z zasadami techniki prawodawczej; nie ustalono jednoznacznie przyczyn takiej sytuacji; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań.

* * *

VII. *Używanie ręcznych przyrządów pomiarowych prędkości pojazdów.*

Kontrola przeprowadzona została w III i IV kwartale roku sprawozdawczego, na polecenie Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego (l. dz. T-II-914/13).

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie**.

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość użytkowania ręcznych radarowych przyrządów pomiarowych prędkości pojazdów;
- prawidłowość dokumentowania użytkowania ręcznych radarowych przyrządów pomiarowych prędkości pojazdów;

- poprawność sprawowania nadzoru przez właściwych przełożonych nad wykonywaniem służby z wykorzystaniem ręcznych radarowych przyrządów pomiarowych prędkości pojazdów.

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) umożliwienie strażnikowi Straży Gminnej w Skąpem używania RMP „Iskra-1” numer fabryczny 1269/2009, pomimo nieposiadania do tego uprawnień przez strażnika; przyczyną takiego stanu rzeczy była nieznanomość obowiązujących przepisów prawa przez wskazanych funkcjonariuszy; skutkiem takich działań było ujawnianie wykroczeń przez osobę do tego nieuprawnioną, a przede wszystkim nałożenie przez strażnika w okresie od 12 do 26 stycznia 2012 r. 6 mandatów karnych na łączną kwotę 500 zł;
- 2) umożliwienie strażnikowi Straży Gminnej w Skąpem podjęcia 2 kontroli drogowych w związku z ujawnionymi wykroczeniami przy pomocy RMP, pomimo nieposiadania do tego uprawnień przez strażnika; przyczyną takiego stanu rzeczy była nieznanomość obowiązujących przepisów prawa przez wskazanych funkcjonariuszy; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań, z uwagi na zakończenie tych kontroli rozstrzygnięciem w formie pouczenia sprawców wykroczeń;
- 4) przypadek użytkownika RMP „Rapid 2Ka” numer fabryczny 0473, pomimo braku legalizacji ponownej tego urządzenia; przyczyną tej nieprawidłowości był nieprawidłowy nadzór nad zapewnieniem ciągłości legalizacji przez osobę za to odpowiedzialną, a także niesprawdzenie aktualności legalizacji przez policjanta używającego RMP; skutkowało to ujawnieniem tym urządzeniem 2 wykroczeń oraz nałożeniem 2 mandatów karnych na łączną kwotę 300 zł;
- 5) niedokumentowanie w ogóle przez policjanta podczas służb pełnionych wraz ze strażnikiem Straży Gminnej w Skąpem, w czterech dniach stycznia 2012 r., w notatniku służbowym kontroli pojazdów dokonywanych przez strażnika gminnego, nawet miejsca i czasu kontroli drogowej i udzielanej pomocy, czy ubezpieczenia go podczas czynności służbowych, w związku z wykroczeniami drogowymi ujawnionymi przy wykorzystaniu RMP; przyczyną takiego stanu rzeczy była nieznanomość obowiązujących przepisów wewnętrznych w tym zakresie; skutkiem takich zaniechań był brak w notatniku służbowym informacji na temat rzeczywistego przebiegu pełnionej służby przez policjanta, a w szczególności godzin prowadzonych kontroli drogowych;
- 6) przypadek używania RMP „Rapid 2Ka” numer fabryczny 0473 przez policjantów w dniu 23 października 2012 r. w godz. 14.35-15.00 i nieudokumentowania tego faktu w Księżce pracy RMP; nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;
- 7) 26 przypadków (na 47 służb) niewpisywania przez dzielnicowych podczas odpraw do służby w zadaniach doraźnych pracy na RMP; przyczyną takiego stanu rzeczy były nieprawidłowo przeprowadzone odprawy do służby lub samowolne pobieranie przez dzielnicowych do służby RMP; skutkiem takich zaniechań były przypadki niewłaściwego użycia RMP;

- 8) 11 przypadków (na 47 służb) niewpisywania przez dzielnicowych podczas odpraw do służby wskazywania czasu lub określenia precyzyjnie miejsca punktów pomiarowych w związku z pracą na RMP; przyczyną takiego stanu rzeczy były nieprawidłowo przeprowadzone odprawy do służby lub samowolne pobieranie przez dzielnicowych do służby RMP; nie stwierdzono negatywnych skutków takich zaniechań;
- 9) 10 przypadków (na 47 służb) wykonywania przez dzielnicowych statycznej kontroli prędkości w innych miejscach i czasie niż wskazane w odprawie do służby; przyczyną takich działań było niewłaściwe realizowanie zadań doraźnych przez dzielnicowych; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 10) 3 przypadki (na 47 służb) niewłaściwego wskazania przez dzielnicowych ilości ujawnionych wykroczeń podczas używania RMP w Książce pracy RMP; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju działań;
- 11) niewłaściwe przygotowanie do użytkowania Książek pracy RMP; przyczyną takiego stanu rzeczy było częściowe przygotowanie rubryk w Książkach pracy RMP; nie stwierdzono negatywnych skutków takich zaniechań;
- 12) liczne przypadki wypełniania przez dzielnicowych Książek pracy RMP niezgodnie z treścią określonych kolumn; przyczyną takiego stanu rzeczy było niedbałe wypełnianie dokumentacji służbowej; nie stwierdzono negatywnych skutków tego rodzaju działań;
- 13) sporządzanie grafików służby patrolowej i obchodowej przez osobę nieuprawnioną – specjalistę Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie; przyczyną takiego stanu rzeczy była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 14) zatwierdzanie grafików służby patrolowej i obchodowej przez Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie lub jego Zastępcę, pomimo nie posiadania przez nich do tego upoważnienia Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie; przyczyną takiego stanu rzeczy była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa; nie stwierdzono negatywnych skutków takich działań;
- 15) przypadek niezatwierdzenia w ogóle grafików służby patrolowej i obchodowej za okres od 16 do 31 sierpnia 2012 r.; takie zaniechanie było skutkiem przeoczenia; nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;
- 16) nieczytelne sporządzanie grafików służby patrolowej i obchodowej, w szczególności w zakresie wskazywania służb z podmiotami pozapolicyjnymi przez specjalistę Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie; przyczyną takiego stanu rzeczy było stosowanie rubryk o niewielkich rozmiarach oraz poprawianie pierwotnych zapisów;
- 17) niezapewnienie od września 2012 r. gromadzenia protokołów z odpraw do służby patrolowej i obchodowej z zachowaniem wymogów kancelaryjnych; przyczyną takiego stanu rzeczy była niewłaściwa interpretacja obowiązujących przepisów prawa; nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;
- 18) 25 przypadków niesporządzenia protokołów do służby patrolowej przez osoby uprawnione do prowadzenia odpraw lub utrata kontroli nad sporządzonymi protokołami

- (na 32 weryfikowane służby); przyczyną takiego stanu rzeczy była niewłaściwa interpretacja przepisów prawa lub brak właściwego nadzoru służbowego nad dokumentacją służbową; na chwilę prowadzenia kontroli nie stwierdzono negatywnych skutków takiej sytuacji;
- 19) 3 przypadki (na 20 weryfikowanych służb) braku protokołów odpraw do służby patrolowej w SWD; nie ustalono przyczyny takiego stanu rzeczy; nie stwierdzono negatywnych skutków takiego zaniechania;
 - 20) częste (nadmierne) angażowanie dyżurnych KPP w Świebodzinie do odpraw do służb patrolowych i obchodowych oraz rozliczeń z nich, mimo zorganizowania w tym celu nadzoru służbowego na mocy właściwego aktu kierowania; przyczyną tych działań było niewłaściwe zorganizowanie służb nadzoru lub niewykonywanie przez te służby przydzielonych im zadań; skutkiem takich działań były liczne przypadki niewłaściwego odprawiania do służb dzielnicowych, a w szczególności rozliczania z nich;
 - 21) przypadek nieudokumentowania realizacji czynności w ramach nadzoru służbowego w książce nadzoru przez Zastępcę Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie; za przyczynę tego zaniechania uznano przeoczenie; nie stwierdzono negatywnych skutków tego zaniechania;
 - 22) niewystarczająca częstotliwość realizowania nadzoru służbowego w 2012 r. oraz brak zaangażowania funkcjonariuszy wyznaczonych do tego nadzoru, z wyjątkiem Zastępcy Naczelnika Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie w I kwartale 2012 r.; przyczyną takiego stanu rzeczy była nieodpowiednia organizacja nadzoru służbowego oraz niewłaściwe zaangażowanie osób wyznaczonych do sprawowania tego nadzoru; skutkiem były liczne nieprawidłowości podczas pełnionych służb przez dzielnicowych z podmiotami pozapolicyjnymi;
 - 23) funkcjonowanie w obiegu prawnym decyzji nr 40/2010 Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie pełnienia dyżurów Kierownictwa i z ramienia Kierownictwa w Komendzie Powiatowej Policji w Świebodzinie oraz osób upoważnionych do dokonywania kontroli, odpraw do służby i rozliczeń ze służby funkcjonariuszy Wydziału Prewencji, pomimo zmian kadrowych w stosunku do osób w niej wskazanych, a także braku załącznika wskazanego w akcie, a stanowiącego „Zakres uprawnień i obowiązków pełniącego Kierownictwa i z ramienia Kierownictwa w KPP w Świebodzinie”; przyczyną takiego stanu rzeczy było wprowadzenie do obrotu prawnego niekompletnego aktu kierowania (w okresie nieobjętym kontrolą) oraz nieweryfikowanie na bieżąco aktualności aktu prawnego przez kierownika komórki wiodącej; skutkiem takiego działania i zaniechania było funkcjonowanie na poziomie KPP w Świebodzinie niepełnowartościowego aktu kierowania oraz ograniczenie w ewentualnym wyegzekwowaniu od wskazanych w decyzji osób realizacji przypisanych im zadań, w ramach nadzoru służbowego.

* * *

POLITYKA KADROWA

VIII. *Sposób zarządzania zasobami ludzkimi.*

Kontrola przeprowadzona została w II i III kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z poleceniem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. nadinsp. Ryszarda Wiśniewskiego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Międzyrzeczu i Komisariat Policji w Skwierzynie** (l.dz. T-II-873/13) oraz **Wydział Komunikacji Społecznej KWP w Gorzowie Wlkp.** (l.dz. T-II-1018/13).

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość relacji interpersonalnych „*przełożony – podwładny*”;
- prawidłowość prowadzenia polityki kadrowej w stosunku do podległych pracowników/funkcjonariuszy Policji;

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) planowanie i pełnienie służby przez policjantów KP Skwierzyna, organizowanie dyżurów domowych funkcjonariuszy pionu kryminalnego tej jednostki organizacyjnej Policji, a także ewidencjonowanie czasu służby policjantów, niezgodnie z wytycznymi *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*;
- 2) doprowadzenie do wypracowania przez funkcjonariuszy KPP Międzyrzecz oraz KP Skwierzyna znacznej liczby godzin służby ponad normę, o której mowa w art. 33 ust. 2 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* (z późn. zm.);
- 3) nieprzestrzeganie postanowień *zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji* (z późn. zm.), jak również odpowiednio regulaminu KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna, w części dotyczącej właściwego sporządzania rozkazów personalnych oraz kart opisu stanowiska pracy funkcjonariusza Policji;
- 4) naruszenie przepisów prawa w zakresie prowadzenia postępowania dyscyplinarnego w stosunku do funkcjonariusza KP Skwierzyna, zakończonego ostatecznie prawomocnym orzeczeniem nr 1/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu, z dnia 11 marca 2013 r. (l. dz. K-421/12), w szczególności Rozdziału 10 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* (z późn. zm.) oraz wydanych na jego podstawie aktów wykonawczych.
- 5) zwracanie się z prośbą przez Naczelnika WKS KWP w Gorzowie Wlkp. do podległych pracowników o załatwianie spraw prywatnych, podczas wykonywania przez nich obowiązków służbowych, w tym z wykorzystaniem pojazdu służbowego;

- 6) prezentowany przez Naczelnika WKS sposób zachowania, wypowiedzi, a także przenoszenie swoich spraw prywatnych na pole zawodowe, przyczyniło się do zaistnienia nieporozumień w relacjach przełożony - podwładny;
- 7) stosowanie przez Naczelnika WKS publicznej krytyki w sposób mogący, w ocenie pracowników, podważać i umniejszać ich kompetencjom;
- 8) planowanie i organizowanie dyżurów domowych funkcjonariuszy Zespołu Prasowego Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Gorzowie Wlkp., niezgodnie z wytycznymi *rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*.

Jak ustalono w toku niniejszych czynności kontrolnych, głównymi przyczynami powstania stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień w KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna były:

- ✓ błędy w planowaniu czasu służby ze strony osób odpowiedzialnych za organizację służby w poszczególnych zespołach KP Skwierzyna, ale także nieskuteczność nadzoru w przedmiotowym zakresie ze strony kierownictwa tej jednostki organizacyjnej Policji;
- ✓ brak wymaganej staranności ze strony poszczególnych osób odpowiedzialnych za organizację służby w poszczególnych zespołach KP Skwierzyna, ale także kierownictwa tej jednostki organizacyjnej Policji, przy wypełnianiu przez nich obowiązku prawidłowego rozliczania czasu służby podległych sobie funkcjonariuszy Policji, ewidencjonowania czasu służby oraz sprawowania nadzoru nad dokumentowaniem służby, na każdym z jej etapów;
- ✓ funkcjonujące w tym okresie w KP Skwierzyna rozwiązania organizacyjne w obszarze ewidencjonowania czasu służby policjantów;
- ✓ zbyt mała staranność, zarówno ze strony osób opracowujących dokumenty, jak i osób przyjmujących je do stosowania, wymagana przy wypełnianiu obowiązku sporządzania indywidualnych rozkazów personalnych oraz kart opisu stanowiska pracy funkcjonariusza Policji

Natomiast, w przypadku Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Gorzowie Wlkp. należy stwierdzić, iż w dużej mierze przyczyną nieporozumień do jakich dochodziło w relacjach przełożony - podwładny, było wprowadzenie przez Naczelnika WKS atmosfery „rodzinno - szkolnej”, która doprowadziła do jej negatywnego odbioru, w przeciwieństwie do zamierzonego celu. Ponadto, „otwarty” sposób zarządzania wydziałem doprowadził do sytuacji, że poza merytoryczną dyskusją pojawiły się elementy wchodzenia w sposób nieuprawniony w kompetencje i dokonywanie ocen pracy kierownictwa wydziału, przez osoby zajmujące stanowiska wykonawcze. Natomiast, kierowana przez Naczelnika w stosunku do podległych pracowników krytyka, nie przyniosła oczekiwanego efektu w postaci większego ich zaangażowania w realizację swoich obowiązków.

* * *

IX. *Organizowanie naboru na stanowiska pracownicze oraz realizowanie zadań z zakresu przekazywania do składnicy akt lub archiwum spraw zakończonych.*

Kontrola przeprowadzona została w II i III kwartale roku sprawozdawczego, zgodnie z poleceniem Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. wz. ówczesnego I Zastępcy Komendanta Wojewódzkiego Policji w Gorzowie Wlkp. – insp. Jarosława Sawickiego.

Czynnościami kontrolnymi objęto **Komendę Powiatową Policji w Świebodzinie** (l.dz. T-II-698/13).

Przedmiotem przeprowadzonej kontroli, były następujące zagadnienia:

- prawidłowość organizowania naboru na stanowiska pracownicze w korpusie służby cywilnej;
- prawidłowość organizowania naboru na stanowiska pracownicze nie będące stanowiskami w korpusie służby cywilnej
- terminowości przekazywania akt zakończonych spraw do składnicy akt lub archiwum, w tym akt spraw operacyjnych oraz akt osobowych zwolnionych policjantów i pracowników Policji,

Nieprawidłowości i uchybienia stwierdzone w toku kontroli:

- 1) niespowodowanie przez Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie opracowania procedur naboru do służby cywilnej w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie Standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej, stanowiących załącznik do zarządzenia nr 3 Szefa Służby Cywilnej z dnia 30 maja 2012 r. w sprawie standardów zarządzania zasobami ludzkimi w służbie cywilnej, co stanowi naruszenie ust. 1 rozdziału III wskazanych wyżej standardów; skutkiem tego zaniechania było przeprowadzenie jednego naboru bez zachowania procedur naboru oraz drugiego naboru z częściowym wprowadzeniem przyjętych procedur naboru;
- 2) dwa przypadki (na trzy poddane ocenie) niepodpisania przez Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie ogłoszeń o naborze na stanowiska w służbie cywilnej;
- 3) dwa przypadki (na trzy poddane ocenie) braku upowszechnienia informacji o wolnych stanowiskach pracy w korpusie służby cywilnej, poprzez umieszczenie ogłoszenia o naborze w Biuletynie Informacji Publicznej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, co jest niezgodne z art. 28 ust. 1 u.s.c.; skutkiem takiego zaniechania było niezapewnienie odpowiedniej informacji obywatelom o wolnych stanowiskach pracy w służbie cywilnej, co gwarantuje im art. 6 u.s.c.; za taki stan rzeczy odpowiedzialność ponosi Specjalista Zespołu ds. Łączności i Informatyki;
- 4) trzy przypadki (na trzy poddane ocenie) przygotowania ogłoszeń o naborze, zawierających istotne błędy polegające na rozbieżnościach w wymaganiach związanych ze stanowiskiem pracy i zakresie zadań wykonywanych na stanowisku pracy z opisem stanowiska pracy, co jest niezgodne z wymogami określonymi w art.

28 ust. 2 pkt 3 i 4 u.s.c.; skutkiem takich działań było przyjmowanie do naboru aplikacji na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej, nieodpowiadające niezbędnym wymaganiom na tych stanowiskach; za tego rodzaju nieprawidłowości odpowiedzialność ponosi Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia (w dwóch przypadkach) oraz osoba – wykonująca obowiązki w ramach zastępstwa na stanowisku Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia (w jednym przypadku);

- 5) dwa przypadki (na trzy poddane ocenie) błędnego sporządzenia opisu stanowiska pracy Specjalisty Jednoosobowego Stanowiska do spraw Kadr i Szkolenia KPP w Świebodzinie i Inspektora Jednoosobowego Stanowiska do spraw Prezydialnych KPP w Świebodzinie w dniu 30 stycznia 2008 r., gdyż zawierają one odpowiednio 11 i 10 zamiast maksymalnie 8 zadań, co było niezgodne z wzorem opisu stanowiska pracy, określonym w załączniku nr 1 do nieobowiązującego obecnie zarządzenia nr 81 Prezesa Rady Ministrów z dnia 1 sierpnia 2007 r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej (M.P. Nr 48, poz. 566, z późn. zm.); za taki stan rzeczy odpowiadają osoby przygotowujące przedmiotowe opisy stanowisk pracy;
- 6) przypadki niezgodnego z ogłoszeniami weryfikowania dokumentów aplikacyjnych kandydatów na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej przez członków komisji wyznaczonych w celu przeprowadzenia naboru; skutkiem takich działań było dopuszczanie do naboru osób niespełniających wymogów formalnych;
- 7) jeden przypadek (na trzy poddane ocenie) zamieszczenia w ogłoszeniu o naborze na wolne stanowisko Inspektora Jednoosobowego Stanowiska do spraw Prezydialnych KPP w Świebodzinie w korpusie służby cywilnej nieprawidłowego wskaźnika zatrudnienia osób niepełnosprawnych poniżej 6 % (w rozumieniu przepisów o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych), mimo że zgodnie z rozliczeniem centralnym Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. wynosił on 8,35 %, co było niezgodne z art. 28 ust. 2 pkt 4b u.s.c.; skutkiem takiego działania było wprowadzenie w błąd osób, które zapoznały się z jego treścią; odpowiedzialność za taki stan rzeczy ponosi Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia;
- 8) przypadek licznych różnic pomiędzy treściami ogłoszenia o naborze na wolne stanowisko Inspektora Jednoosobowego Stanowiska do spraw Prezydialnych KPP w Świebodzinie w korpusie służby cywilnej, sporządzonego w formie papierowej, a opublikowanymi w BIP KPRM i BIP KPP w Świebodzinie w pozycjach dotyczących warunków pracy, wymagań dodatkowych, wymaganych dokumentów i oświadczeń; skutkiem takich działań było równoległe funkcjonowanie trzech wersji ogłoszenia oraz składanie dokumentów aplikacyjnych według tych wersji; odpowiedzialność za takie działanie ponosi Specjalista Zespołu ds. Łączności i Informatyki;
- 9) układanie pytań do testu wiedzy odbiegających od obecnego stanu prawnego lub w oparciu o obowiązujące wewnętrznie przepisy prawa; skutkiem takich działań były

niskie wyniki z testu wiedzy; za taki stan rzeczy odpowiadają osoby przygotowujące test wiedzy oraz osoba, która dopuściła go w takiej formie do stosowania;

- 10) przypadek upowszechnienia ze znacznym opóźnieniem, ponad miesięcznym, informacji o wynikach naboru w BIP KPRM, co jest niezgodne z art. 31 ust. 1 u.s.c.; za taki stan rzeczy odpowiada Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia;
- 11) przypadek opublikowania w ogłoszeniu o wynikach naboru w BIP KPP w Świebodzinie oprócz imienia i nazwiska osoby wyłonionej w wyniku naboru, także jej pełnego adres miejsca zamieszkania, co jest niezgodne z art. 31 ust. 2 pkt 3 u.s.c. w zw. z art. 25 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. Nr 16, poz. 93, z późn. zm.); za takie działanie odpowiada Specjalista Zespołu ds. Łączności i Informatyki;
- 12) przypadki nieprawidłowego publikowania informacji w BIP KPP w Świebodzinie na temat naboru do służby cywilnej, gdyż figurują w publikowanych informacjach inne daty, sprzed dwóch lub czterech lat, nie związane z rzeczywistą publikacją informacji; za takie działanie odpowiada Specjalista Zespołu ds. Łączności i Informatyki;
- 13) przypadek publikacji ogłoszenia o naborze pracownika niebędącego członkiem korpusu służby cywilnej na niewłaściwe stanowisko pracownika obsługi gospodarczej – sprzątaczkę, które to w tabeli XIII załącznika nr 3 do rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 2 lutego 2010 r. w sprawie zasad wynagradzania pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej zatrudnionych w urzędach administracji rządowej i pracowników innych jednostek (Dz. U. nr 27, poz. 134, z późn. zm.) stanowią dwa odrębne stanowiska, tj. sprzątaczkę lub robotnika gospodarczego oraz są one objęte innymi przedziałami kategorii zaszeregowania, a także niewskazanie w ogłoszeniu wymogu posiadania wykształcenia podstawowego; za taki stan rzeczy odpowiada osoba – wykonująca obowiązki w ramach zastępstwa na stanowisku Specjalista Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia;
- 14) przypadek niepodpisania przez Komendanta Powiatowego Policji w Świebodzinie ogłoszenia o naborze pracownika spoza korpusu służby cywilnej;
- 15) liczne przypadki przekazywania akt spraw zakończonych do składnicy akt KPP w Świebodzinie przez komórki organizacyjne tej jednostki później niż po dwóch latach od ich zakończenia, a także nieprzekazywanie ich na bieżąco, w związku z brakiem uzasadnienia do ich dwuletniego przetrzymywania w komórkach organizacyjnych KPP w Świebodzinie, co jest sprzeczne z § 10 ust. 1 zarządzenia nr 920 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 września 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w zakresie działalności archiwalnej w Policji (Dz. Urz. KGP nr 16, poz. 95); za tego rodzaju zaniechanie odpowiadają osoby wykonujące zadania w komórce ds. kadr KPP w Świebodzinie;
- 16) liczne przypadki nieprzekazywania akt operacyjnych z Wydziału Kryminalnego KPP w Świebodzinie (w tym Zespołu ds. z PG) bezpośrednio po zakończeniu spraw zarówno do archiwum KWP w Gorzowie Wlkp. (w przypadku akt operacyjnych

zawierających informacje o współpracy z osobowymi źródłami informacji), jak i składnicy akt KPP w Świebodzinie (akta operacyjne niezawierające informacji o współpracy z osobowymi źródłami informacji), co jest niezgodne z § 10 ust. 3 zarządzenia nr 920 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 września 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w zakresie działalności archiwalnej w Policji (Dz. Urz. KGP nr 16, poz. 95); za takie zaniechanie odpowiadają osoby prowadzące sprawy operacyjne oraz kierownictwo Wydziału Kryminalnego KPP w Świebodzinie;

- 17) liczne przypadki nieprzekazywania od lat akt osobowych policjantów i pracowników Policji KPP w Świebodzinie po ich zwolnieniu, do archiwum KWP w Gorzowie Wlkp., co jest niezgodne z § 10 ust. 4 zarządzenia nr 920 Komendanta Głównego Policji z dnia 11 września 2008 r. w sprawie metod i form wykonywania zadań w zakresie działalności archiwalnej w Policji; za takie zaniechanie odpowiadają osoby prowadzące sprawy w poszczególnych komórkach organizacyjnych KPP w Świebodzinie oraz kierownicy tych komórek.

Powyższe dane nie zawierają informacji z trzech kontroli, które nie zostały zakończone w roku sprawozdawczym.

10. WNIOSKI I ZALECENIA SFORMUŁOWANE W WYNIKU PRZEPROWADZENIA KONTROLI, WRAZ ZE STANEM ICH REALIZACJI.

W celu wyeliminowania stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości oraz ich przyczyn i skutków, a także zapobieżenia powstawaniu analogicznych błędów w przyszłości, zarządzający kontrolę polecił poszczególnym podmiotom kontroli:

REALIZACJA ZADAŃ REGULAMINOWYCH / USTAWOWYCH

- I.** *Wykonywanie czynności administracyjno – porządkowych w zakresie wykrywania wykroczeń oraz ścigania ich sprawców.*
- 1) spowodowanie niezwłocznego rejestrowania materiałów czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w RSoW zarówno w KPP w Żaganiu, jak i w podległych komisariatach Policji, nie później niż w terminie 7 dni od dnia otrzymania wiadomości o popełnieniu wykroczenia;
 - 2) zobligowanie osób wykonujących czynności rejestracyjne w RSoW, zarówno w KPP w Żaganiu, jak i w podległych komisariatach Policji, aby dokonywane przez nie wpisy

były prawidłowe i kompletne, tj. zgodne z opisami zawartymi w poszczególnych rubrykach formularza rejestru spraw o wykroczenia (wzór Mp-27);

- 3) zobligowanie funkcjonariuszy prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia do ich prawidłowego, sprawnego i rytmicznego prowadzenia (ze szczególnym uwzględnieniem terminowości);
- 4) spowodowanie wzmożenia nadzoru służbowego przez przełożonych policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia w zakresie prawidłowego, sprawnego i rytmicznego prowadzenia spraw (ze szczególnym uwzględnieniem terminowości i niedopuszczania do sytuacji przedawnienia orzekania) oraz poszanowania praw osób pokrzywdzonych wykroczeniem oraz zawiadamiających o wykroczeniu;
- 5) niedopuszczanie do sytuacji działania w ramach czynności wyjaśniających w sprawach o wykroczenia w imieniu organu Policji osób do tego nieupoważnionych, w szczególności wniosków o odstąpienie od kierowania wniosku do sądu rejonowego po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających;
- 6) określenie komendantom podległych komisariatów Policji dokumentacji, jaką powinni prowadzić w związku z obowiązkami rejestracyjnymi w prowadzonych czynnościach wyjaśniających w sprawach o wykroczenia;
- 7) zobligowanie bezpośrednich przełożonych policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia oraz osób prowadzących czynności rejestracyjne do bieżącego monitorowania przydzielonych funkcjonariuszom spraw o wykroczenia, aby nie dochodziło do utraty materiałów lub kontroli nad ich oryginałami;
- 8) zobowiązanie policjantów prowadzących czynności wyjaśniające w sprawach o wykroczenia do zgodnego z prawem ich kończenia, w tym nakładania grzywien w postępowaniu mandatowym zgodnie z obowiązującymi przepisami;
- 9) spowodowanie, aby Komendant Komisariatu Policji w Szprotawie zobligował osobę wykonującą zadania przypisane kierownikowi rewiru dzielnicowych w KP w Szprotawie do zakreślania terminów realizacji spraw przydzielonych dzielnicowym, natomiast dzielnicowych do wpisywania dat kwitowania przydzielanych im spraw;
- 10) przypomnienie Komendantowi Komisariatu Policji w Szprotawie o obowiązku terminowego archiwizowania zakończonych spraw (materiałów) i przekazywania ich m.in. do składnicy akt KPP w Żaganiu;
- 11) niedopuszczanie do sytuacji funkcjonowania w obrocie prawnym nieaktualnych lub częściowo zdezaktualizowanych, a także niezgodnych z obowiązującym stanem prawnym aktów kierowania.

WNIOSKI PERSONALNE

W zakresie zagubienia materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie w KP w Szprotawie, w dniu 5 kwietnia 2013 r. zostało skierowane zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu, która w dniu 12 kwietnia 2013 r. wszczęła śledztwo w przedmiotowej sprawie. W powyższym zakresie nie formułowano wniosków dyscyplinarnych, gdyż w trakcie trwania postępowania kontrolnego Komendant Powiatowy Policji w Żaganiu zlecił przeprowadzenie czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, na podstawie których w dniu 31 maja 2013 r. wszczęto postępowania dyscyplinarne wobec Dzielnicowego Zespołu Dzielnicowych Referatu Prewencji KP w Szprotawie i Asystenta Zespołu Dzielnicowych Referatu Prewencji KP w Szprotawie oraz podjęto decyzję o przeprowadzeniu rozmowy dyscyplinującej z Kierownikiem Referatu Prewencji KP w Szprotawie.

W zakresie nieprawidłowości związanych z wykroczeniem z dnia 5.01.2011 r., w dniu 22 maja 2013 r. zostało skierowane zawiadomienie do Prokuratury Rejonowej w Żaganiu. W powyższym zakresie, nie formułowano wniosków dyscyplinarnych w stosunku do dwóch policjantów, ponieważ w chwili zakończenia kontroli byli oni już w stanie spoczynku. Natomiast w stosunku do trzeciego - nie formułowano wniosków dyscyplinarnych w związku z wystąpieniem przesłanki ujemnej do wyciągnięcia konsekwencji dyscyplinarnych, określonej w art. 135 ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji.

W zakresie braku materiałów czynności wyjaśniających w sprawie o wykroczenie RSoW-205/11, polecono przeprowadzenie czynności wyjaśniających w trybie art. 134i ust. 4 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji, w celu ustalenia czy doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego, w szczególności poprzez utracenie oryginałów tych materiałów.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP w Żaganiu wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane, przy czym zlecone czynności wyjaśniające w zakresie ewentualnej utraty materiałów o której mowa wyżej – nie potwierdziły naruszenia dyscypliny służbowej. Natomiast, prowadzone w wyniku złożonych zawiadomień śledztwa zostały w obu przypadkach umorzone.

* * *

II. *Organizacja przyjmowania, rozpatrywania i załatwiania skarg i wniosków na postępowanie funkcjonariuszy jednostek Policji garnizonu lubuskiego w okresie od 1 stycznia do 31 grudnia do 31 grudnia 2012 roku.*

1. Zobowiązanie koordynatorów skargowych do prowadzenia skutecznego nadzoru nad postępowaniami wyjaśniającymi w sprawach skarg, ze szczególnym zwróceniem uwagi na:
 - a) terminowe załatwianie skarg (z uwzględnieniem czasu potrzebnego na ekspedycję pisma z jednostki);

- b) wskazywanie pełnej podstawy prawnej przedłużenia terminu załatwienia sprawy (tj. art. 237§4 k.p.a. w związku z art. 36 k.p.a.);
- c) wzywianie osób składających skargi w imieniu innych osób do dostarczenia zgody zainteresowanych na prowadzenie postępowań wyjaśniających (tj. zgodnie z treścią art. 63 Konstytucji RP i art. 221 § 3 k.p.a.);
- d) dokumentowanie faktu realizacji wniosków szkoleniowych w aktach postępowań wyjaśniających;
- e) właściwego prowadzenia *Rejestru skarg i wniosków* - wpisywania w rubryce nr 11 treści adekwatnych do faktycznego sposobu rozpatrzenia zarzutów;
- f) wskazywanie w odpowiedziach udzielanych skarżącym pouczenia o treści art. 239 k.p.a.(w przypadku skarg niepotwierdzonych).

WNIOSKI PERSONALNE

Z uwagi na charakter ujawnionych uchybień, nie mających wpływu na merytoryczne załatwienie spraw, nie sformułowano wniosków o charakterze personalnym.

* * *

Jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli, wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

III. *Pravidłowość gospodarowania funduszem operacyjnym w 2012 roku przez dysponentów II stopnia województwa lubuskiego.*

UWAGA: informacje zawarte w wystąpieniach pokontrolnych, stanowią tajemnicę prawnie chronioną i podlegają ochronie przewidzianej dla informacji niejawnych, o klauzuli tajności „*poufne*”, określonej w przepisach o ochronie informacji niejawnych.

Niemniej jednak, jak wynika z pisemnych odpowiedzi, otrzymanych od kierowników podmiotów poddanych kontroli – wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

IV. *Ocena prawidłowości zakończeń postępowań przygotowawczych w I kwartale 2013 r.*

1. Zobowiązano podległych policjantów wykonujących zadania w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych, w przedmiocie:

- przekazywania do prokuratury materiałów postępowania w celu zakończenia, zgodnie z § 111 *Wytycznych nr 3 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 roku w sprawie wykonywania czynności dochodzeniowo-śledczych przez policjantów* wskazując we wniosku do prokuratora właściwą podstawę zakończenia postępowania i wnosząc o:
 - 1) zatwierdzenie bądź sporządzenie aktu oskarżenia
 - 2) wystąpienie do sądu o warunkowe umorzenie
 - 3) zatwierdzenie postanowienia bądź umorzenie postępowania z uwagi na zaistnienie przesłanek, o których mowa w art. 17 § 1 k.p.k., ze wskazaniem konkretnej przesłanki lub przesłanek;
 - 4) zatwierdzenie postanowienia bądź wydanie postanowienia o umorzeniu śledztwa z powodu niewykrycia sprawców;
 - 5) zatwierdzenie postanowienia bądź wydanie postanowienia o umorzeniu postępowania z powodu niepopelnienia przez podejrzanego zarzuczonego mu przestępstwa;
 - rejestracji w zbiorach danych KSIP informacji dotyczących postępowań przygotowawczych, zgodnie z obowiązującą Decyzją nr 125 Komendanta Głównego Policji z dnia 5 kwietnia 2013 roku *w sprawie funkcjonowania Krajowego Systemu Informacyjnego Policji*,
3. Zobowiązano przełożonych sprawujących nadzór służbowy w postępowaniach przygotowawczych prowadzonych przez Policję, aby zgodnie z § 15 ust. 1 pkt. 12 Zarządzenia nr 109 Komendanta Głównego Policji z dnia 15 lutego 2012 roku *w sprawie niektórych form organizacji i ewidencji czynności dochodzeniowo-śledczych Policji oraz przechowywania przez Policję dowodów rzeczowych uzyskanych w postępowaniu karnym* na bieżąco kontrolowali realizację sprawdzeń i rejestracji, o których mowa w przepisach o gromadzeniu, przetwarzaniu i opracowywaniu danych statystycznych o przestępczości;
 4. Zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Żarach do niedopuszczenia w przyszłości do sytuacji, w której osoba prowadząca postępowanie przygotowawcze, jednocześnie sprawuje nad sprawą funkcyjny nadzór służbowy.
 5. Zobowiązano do ponownego zapoznania funkcjonariuszy KPP w Żarach i jednostek podległych wykonujących zadania w zakresie prowadzenia postępowań przygotowawczych z aktami prawnymi, regulującymi problematykę prowadzenia postępowań przygotowawczych oraz rejestracji i przetwarzania informacji w KSIP:
 6. Zobowiązano do omówienia, stwierdzonych w wyniku kontroli uchybień, na odprawie służbowej z funkcjonariuszami Pionu Kryminalnego KPP w Żarach i podległego komisariatu.
 7. Ujawnione w wyniku kontroli, wyżej opisane nieprawidłowości nie dają podstaw do stwierdzenia, że w KPP w Żarach fałszowana jest statystyka poprzez kończenie statystyczne postępowań przygotowawczych przed zakończeniem wszystkich czynności procesowych w sprawie.

WNIOSKI PERSONALNE

Po analizie materiałów zgromadzonych w trakcie przeprowadzonej kontroli stwierdzono, że nie ma przesłanek do wyciągania wniosków personalnych wobec funkcjonariuszy prowadzących lub nadzorujących postępowania przygotowawcze objęte kontrolą. Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP Żary - wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

* * *

V. *Rejestracja czynów karalnych popełnianych przez nieletnich w PSSP TEMIDA oraz KSIP.*

Zobowiązano Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu do podjęcie następujących działań:

- 1) nasilić w podległej sobie jednostce organizacyjnej Policji (w tym w KP Skwierzyna), nadzór nad kontrolowanym obszarem, w szczególności poprzez:
 - a) analizowanie operacji przetwarzania informacji w KSIP wykonywanych w poszczególnych komórkach organizacyjnych Policji oraz wyjaśnianie stwierdzonych rozbieżności lub wątpliwości w tym zakresie;
 - b) wgląd do formularzy rejestracyjnych, celem sprawdzenia poprawności rejestracji informacji w KSIP;
 - c) szkolenie użytkowników KSIP w zakresie znajomości zasad obsługi systemów informatycznych oraz obowiązujących przepisów, dotyczących gromadzenia, przetwarzania i udostępniania informacji przetwarzanych w KSIP;
 - d) kontrolę terminowości wykonywania operacji przetwarzania informacji w KSIP;
 - e) kontrolę dostępu do zbiorów KSIP oraz kontrolę przetwarzania informacji w KSIP;
- 2) zweryfikować w podległej sobie jednostce organizacyjnej Policji (w tym również w KP Skwierzyna) rozwiązania organizacyjne, funkcjonujące w obszarze rejestracji, sprawdzeń, modyfikacji oraz usunięcia rejestracji w KSIP, celem ich usprawnienia;
- 3) zobowiązać właściwych przełożonych funkcjonariuszy oraz pracowników Policji, do skutecznego nadzoru nad jakością i aktualnością informacji rejestrowanych w zbiorach danych KSIP oraz nad terminowością wykonywania operacji przetwarzania, w podległej sobie jednostce organizacyjnej Policji (w tym w KP Skwierzyna);
- 4) nakazać podległym sobie funkcjonariuszom i pracownikom KPP Międzyrzecz (w tym również KP Skwierzyna) przestrzeganie obowiązujących w badanym zakresie powszechnie obowiązujących oraz resortowych przepisów prawa, ale także procedur oraz algorytmów postępowania, stanowiących swoistą instrukcję w sprawie zasad i sposobu wypełniania formularzy rejestracyjnych KSIP, opracowanych między innymi przez Biuro Wywiadu Kryminalnego Komendy Głównej Policji i dostępnych w Centrum Dystrybucji Oprogramowania;

- 5) spowodować omówienie w ramach doskonalenia zawodowego, stwierdzonych w toku niniejszej kontroli nieprawidłowości i uchybień.

Ponadto, mając na uwadze terminowość, rzetelność, obiektywizm oraz profesjonalizm wykonywania zadań i czynności służbowych związanych z przetwarzaniem informacji w KSIP, polecono Komendantowi przeprowadzić stosowne czynności wyjaśniające, zmierzające do ustalenia zakresu, przyczyn i skutków ujawnionych nieprawidłowości, jak również osób winnych stwierdzonych uchybień, a także podjąć – w miarę możliwości – działania zmierzające do dokonania ewentualnych korekt w KSIP, polegających na odpowiedniej modyfikacji/usunięciu istniejących rejestracji KSIP, w zakresie m.in.: łącznej liczby czynów karalnych w sprawie, liczby czynów karalnych popełnionych samodzielnie przez nieletniego, wyniku postępowania odnośnie czynów karalnych popełnionych samodzielnie przez nieletniego, jak również sposobu zakończenia i wyniku postępowania odnośnie czynów karalnych popełnionych przez nieletniego.

WNIOSKI PERSONALNE

W toku przedmiotowej kontroli nie precyzowano żadnych wniosków personalnych, pozostawiając inicjatywę w tym zakresie po stronie Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu, jako przełożonego właściwego w sprawach dyscyplinarnych.

W momencie zakończenia roku sprawozdawczego – brak jest informacji o sposobie realizacji wniosków.

* * *

VI. *Organizacja służby.*

- 1) spowodowanie gromadzenia planowanych grafików służby WRD w formie papierowej, które powinny być zatwierdzone przez Komendanta Miejskiego Policji w Zielonej Górze lub przez osobę przez niego upoważnioną albo wprowadzenie innego rozwiązania, spełniającego ten wymóg;
- 2) zobligowanie Naczelnika WRD do uwzględniania służb ponadnormatywnych w grafikach służby WRD, ewentualnie zapewnienie innego rozwiązania, zapewniającego kierownictwu WRD wiedzę na temat służb ponadnormatywnych podległych mu funkcjonariuszy WRD;
- 3) zobowiązanie funkcjonariuszy zajmujących się organizacją służby w WRD do planowania służby policjantom WRD zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym zapewnianie odpowiedniego czasu wolnego pomiędzy służbami, przestrzeganie 40-godzinnego tygodnia służby w rozliczeniu trzymiesięcznym oraz zapewnienie odpowiedniego czasu wolnego przed urlopami, po służbach pełnionych w porze nocnej, w 12-godzinnym systemie zmianowym;
- 4) dążenie do wykonywania służby przez policjantów WRD zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności w zakresie aspektów, które wskazano w pkt 3;

- 5) zobowiązanie Naczelnika WRD do staranniejszego i rzetelniejszego przygotowywania planów urlopów funkcjonariuszy WRD;
- 6) zweryfikowanie ewidencji urlopowej i przydzielonych urlopów pod względem prawidłowości udzielania urlopów oraz ilości dni;
- 7) zweryfikowanie stanu udzielonych urlopów pod kątem posiadanych przez funkcjonariuszy zaległych urlopów, a w przypadku ich wystąpienia - udzielenie tych urlopów w odpowiednim terminie;
- 8) zobligowanie kierownictwo WRD do udzielania urlopów podległym im policjantom zgodnie z posiadаныmi przez nich upoważnieniami;
- 9) zobowiązanie Naczelnika WRD do pisemnego zalegalizowania post factum udzielonego urlopu podległemu funkcjonariuszowi w lipcu 2013 r.;
- 10) dokonanie odpowiednich zmian treści i formy decyzji nr 170/2010 z dnia 30 grudnia 2010 r. Komendanta Miejskiej Policji w Zielonej Górze w sprawie udzielania urlopów wypoczynkowych i dodatkowych policjantom i pracownikom cywilnym Komendy Miejskiej Policji w Zielonej Górze, aby została ona dostosowana do obowiązujących przepisów.

WNIOSKI PERSONALNE

Mimo stwierdzenia pewnych nieprawidłowości związanych z organizacją służby w Wydziale Ruchu Drogowego KMP w Zielonej Górze, nie formułowano wniosków o charakterze dyscyplinarnym, gdyż przedmiotowe nieprawidłowości nie wywołały negatywnych skutków dla służby pod względem finansowym, co nie tamuje podjęcia takich decyzji przez właściwego przełożonego dyscyplinarnego.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KMP w Zielonej Górze, że wszystkie wnioski końcowe zostały zrealizowane.

* * *

VII. *Używanie ręcznych przyrządów pomiarowych prędkości pojazdów.*

- 1) spowodowanie kierowania dzielnicowych do służby z wykorzystaniem RMP kierując się aktualnymi krótkoterminowymi analizami stanu bezpieczeństwa w ruchu drogowym i bieżącymi informacjami oraz potrzebami w tym zakresie (np. udział w ramach organizowanych akcji RD);
- 2) przeprowadzenie szkolenia z dzielnicowymi używającymi RMP w celu:
 - a) zapoznania ich z instrukcjami obsługi poszczególnych typów RMP oraz z istotnymi przepisami prawa, za kartami zapoznania,

- b) zobligowania ich do wyłącznego używania RMP na podstawie zleconych im zadań doraźnych do służby,
 - c) zobligowania ich do nieudostępniania RMP osobom nieuprawnionym,
 - d) zobligowania ich do nieuniemożliwienia podejmowania kontroli drogowych w związku z ujawnionymi wykroczeniami przy pomocy RMP przez osoby nieuprawnione,
 - e) używania RMP tylko w przypadku posiadania przez te urządzenia legalizacji oraz posiadania kopii legalizacji podczas wykorzystywania RMP w służbie,
 - f) właściwego dokumentowania w notatnikach służbowych odpraw do służb z użyciem RMP i przebiegu służb z tymi urządzeniami,
 - g) kompletnego i zgodnego z treściami kolumn dokumentowania wykorzystywania RMP w Książkach użycia RMP;
- 3) zobowiązanie Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KPP w Świebodzinie do zwiększenia nadzoru służbowego w zakresie zapewnienia ciągłości legalizacji RMP lub niedopuszczania do używania RMP w przypadku braku aktualnych świadectw legalizacji;
 - 4) spowodowanie wprowadzenia do użytku Książek użycia RMP zgodnych z obowiązującym wzorem i właściwie rozmieszczonymi rubrykami;
 - 5) zobligowanie kierowników komórek do spraw prewencji do sporządzania grafików służb patrolowych i obchodowych;
 - 6) spowodowanie zatwierdzania grafików służb patrolowych i obchodowych przez osoby do tego upoważnione;
 - 7) rozważenie sporządzania grafików służb patrolowych i obchodowych w czytelniejszej formie, umożliwiającej jednoznaczną identyfikację udziału w służbach poszczególnych rodzajów podmiotów pozapolicyjnych;
 - 8) spowodowanie prowadzenia książki odpraw do służby lub protokołów z odpraw do służby patrolowej i obchodowej, przy zachowaniu odpowiednich wymogów kancelaryjnych;
 - 9) zobligowanie osób odpowiedzialnych na sporządzanie i gromadzenie protokołów odpraw do służby do zwiększenia nadzoru nad tą dokumentacją;
 - 10) zobligowanie funkcjonariuszy uprawnionych do realizacji odpraw do służby, aby:
 - a) właściwie zlecali realizację zadań doraźnych dzielnicowym w zakresie używania RMP oraz rzetelnie rozliczali ich ze służb z użyciem tego urządzenia,
 - b) częściej dokonywali czynności nadzorczych w trakcie pełnienia służb policjantów KPP w Świebodzinie z podmiotami pozapolicyjnymi, w tym z wykorzystaniem RMP,
 - c) każdorazowo sporządzali protokoły odpraw do służby patrolowej,
 - d) zbędnie nie obciążali służby dyżurnej odprawami do służby oraz rozliczeniami z niej, w szczególności w przypadku odpraw i rozliczeń telefonicznych;

- 11) dokonanie aktualizacji (zmiany) decyzji nr 40/2010 Komendanta Powiatowej Policji w Świebodzinie z dnia 20 grudnia 2010 r. w sprawie pełnienia dyżurów Kierownictwa i z ramienia Kierownictwa w Komendzie Powiatowej Policji w Świebodzinie oraz osób upoważnionych do dokonywania kontroli, odpraw do służby i rozliczeń ze służby funkcjonariuszy Wydziału Prewencji.

WNIOSKI PERSONALNE

W zakresie nieprawidłowości wskazanych w rozdziale VII pkt 1 i 4 sprawozdania, nie sformułowano w stosunku do policjanta wniosków dyscyplinarnych, z uwagi na negatywną przesłankę do wyciągnięcia ewentualnych konsekwencji dyscyplinarnych, gdyż od popełnienia czynów przez wskazanego policjanta upłynął rok.

W odniesieniu do nieprawidłowości odnoszących się do nieuprawnionego zachowania strażnika Straży Gminnej w Skąpem, odstąpiono od powiadamiania Wójta Gminy w Skąpem, gdyż aspekt nakładania przez strażnika mandatów karnych niezgodnie z obowiązującymi przepisami został wskazany Wójtowi Gminy w Skąpem w Wystąpieniu pokontrolnym z kontroli Straży Gminnej w Skąpem l.dz. BZK-IV.431.8.2013.RMać z dnia 19 lipca 2013 r.

W zakresie nieprawidłowości wskazanych w rozdziale VII pkt 2 sprawozdania, nie sformułowano w stosunku do policjanta wniosków dyscyplinarnych z uwagi na negatywną przesłankę do wyciągnięcia ewentualnych konsekwencji dyscyplinarnych, gdyż od popełnienia czynu przez wskazanego policjanta upłynął rok.

W odniesieniu do nieprawidłowości wskazanych w rozdziale VII pkt 3 sprawozdania, których dopuścił się dzielnicowy Rewiru Dzielnicowych Wydziału Prewencji KPP w Świebodzinie, polecono przeprowadzenie rozmowy dyscyplinującej ze wskazanym policjantem.

Odnosnie nieprawidłowości wskazanych w rozdziale VII pkt 17 sprawozdania, polecono przeprowadzenie czynności wyjaśniających, w celu ustalenia czy doszło do popełnienia przewinienia dyscyplinarnego.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP w Świebodzinie - wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane, oprócz czynności wyjaśniających, które są w trakcie prowadzenia.

* * *

VIII. *Sposób zarządzania zasobami ludzkimi.*

Zalecenia i wnioski dotyczące KPP w Międzyrzeczu i KP w Skwierzynie:

- 1) nasilić w podległej sobie jednostce organizacyjnej Policji (w tym w KP Skwierzyna), nadzór nad planowaniem, pełnieniem, ewidencjonowaniem i rozliczaniem czasu służby policjantów, w szczególności poprzez wypełnianie regulacji zawartych w *rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów;*

- 2) dążyć do rozliczania godzin służby, wypracowanych przez policjantów KP Międzyrzecz i KP Skwierzyna ponad normę, o której mowa w art. 33 ust. 2 *ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji* (z późn. zm.), przy jednoczesnym zapewnieniu mobilności obu jednostek organizacyjnych Policji oraz uwzględnieniu bieżących potrzeb służby;
- 3) przestrzegać postanowień *zarządzenia nr 1041 Komendanta Głównego Policji z dnia 28 września 2007 r. w sprawie szczegółowych zasad organizacji i zakresu działania komend, komisariatów i innych jednostek organizacyjnych Policji* (z późn. zm.) oraz odpowiednio regulaminów KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna, w części dotyczącej obowiązku właściwego sporządzania indywidualnych rozkazów personalnych oraz kart opisu stanowiska pracy funkcjonariusza Policji;
- 4) dokonać w ramach posiadanych kompetencji weryfikacji aktualnie istniejących relacji typu „*przełożony – podwładny*” na każdym szczeblu zarządzania zasobami ludzkimi w KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna, bazując na ustaleniach poczynionych przez kontrolerów oraz psychologów policyjnych KWP Gorzów Wlkp.;
- 5) objąć w miarę możliwości szczególnym zainteresowaniem relacje interpersonalne panujące pomiędzy funkcjonariuszami oraz pracownikami KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna, w szczególności pod kątem ich zależności służbowych oraz w kontekście płci;
- 6) zapewnić równe traktowanie zarówno funkcjonariuszy, jak i pracowników Policji, poprzez wypracowanie i wdrożenie w podległej sobie jednostce organizacyjnej Policji (w tym w KP Skwierzyna) stosownych standardów oraz procedur postępowania w ramach Systemu Wczesnej Interwencji (SWI), celem zapobiegania ewentualnym incydentom, w szczególności ze względu na płeć;
- 7) dokonać w ramach sprawowanego nadzoru służbowego analizy istniejących struktur organizacyjnych pod względem ich wydolności zadaniowej, zweryfikować funkcjonujące aktualnie rozwiązania organizacyjne, a także dążyć do uzupełnienia w pierwszej kolejności wakatów w KP Skwierzyna;
- 8) starać się współmiernie do posiadanych możliwości obciążać realizacją bieżących zadań służbowych policjantów wszystkich pionów;
- 9) przyjąć zasadę zadaniowania policjantów zgodnie z katalogiem zadań służbowych, ujętych w ich kartach opisu stanowiska pracy;
- 10) kierować w miarę możliwości jak największą liczbę funkcjonariuszy Policji na szkolenia zawodowe, w szczególności w zakresie zagadnień dot. pionu kryminalnego;
- 11) umożliwić podnoszenie kwalifikacji zawodowych i ogólnych przez podległych sobie policjantów, przy jednoczesnym uwzględnieniu bieżących potrzeb służby;
- 12) omówić z podległymi sobie funkcjonariuszami Policji (w tym z KP Skwierzyna), w ramach narad/odpraw służbowych:
 - a) podstawy prawne i faktyczne przyczyny nieawansowania na wyższy stopień policyjny oraz na stanowiska wyżej zaszeregowane (zwrócenie uwagi na fakultatywność awansu w prawie dopuszczalnym terminie, nakreślenie aktualnej sytuacji kadrowej w KPP Międzyrzecz i KP Skwierzyna),
 - b) przyczyny niepodwyższania dodatków służbowych (wyjaśnienie aktualnej sytuacji finansowej w Policji),

- c) powody pomijania podczas rozdzielania nagród oraz okresowych dodatków służbowych, w ramach systemu motywacyjnego (nakreślenie jasnych i zrozumiałych kryteriów oceny pracy oraz zasad nagradzania);
- 13) rozważyć w uzasadnionych przypadkach częstsze niż dotychczas nagradzanie podległych sobie funkcjonariuszy Policji (w tym z KP Skwierzyna) za ponadprzeciętne zaangażowanie w wykonywanie obowiązków służbowych oraz wzorowe pełnienie służby, jak również korzystanie z pozafinansowych narzędzi motywacyjnych;
 - 14) spowodować wykorzystanie stwierdzonych nieprawidłowości i uchybień, wynikłych wskutek dotychczas stosowanych rozwiązań organizacyjnych, w procesie doskonalenia zawodowego podległych sobie funkcjonariuszy Policji (w tym z KP Skwierzyna);
 - 15) podjąć działania zmierzające do wznowienia postępowania dyscyplinarnego, zakończonego orzeczeniem nr 1/2013 Komendanta Powiatowego Policji w Międzyrzeczu, z dnia 11 marca 2013 roku, w stosunku do funkcjonariusza KP Skwierzyna, w celu przeprowadzenia odpowiednich czynności dowodowych i wydania stosownego orzeczenia w przedmiotowej sprawie, z uwzględnieniem uwag ujętych w treści sprawozdania.

Zalecenia i wnioski dotyczące WKS KWP w Gorzowie Wlkp.:

- 1) budować atmosferę pracy poprzez okazywanie uznania podwładnym, stawiania im jasnych i czytelnych oczekiwań, a także stosowania konstruktywnej krytyki;
- 2) dokonać w ramach posiadanych kompetencji weryfikacji aktualnie istniejących relacji typu „*przełożony – podwładny*” na każdym szczeblu zarządzania zasobami ludzkimi w podległej komórce, bazując na ustaleniach poczynionych przez kontrolerów;
- 3) objąć szczególnym zainteresowaniem relacje interpersonalne panujące pomiędzy funkcjonariuszami oraz pracownikami Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Gorzowie Wlkp., w szczególności pod kątem ich zależności służbowych;
- 4) zapewnić równe traktowanie zarówno funkcjonariuszy, jak i pracowników Policji, celem zapobiegania powstawaniu konfliktowych sytuacji;
- 5) zmienić sposób zachowania, wypowiedzi, traktowania podległych pracowników, który to przyczynił się do zaistnienia nieporozumień w relacjach przełożony-podwładny;
- 6) nie zlecać podległym pracownikom wykonywania zadań, wykraczających poza ich obowiązki służbowe, z wykorzystaniem sprzętu służbowego do celów prywatnych;
- 7) podjąć działania mające na celu umiejscowienie całego wydziału na jednym piętrze, w celu uniknięcia podziału na tzw. „górze i dół”, a także prawidłowego przepływu informacji oraz poprawy relacji wśród podległych pracowników;
- 8) rozważyć zasadność kontynuacji prowadzenia i wydawania „Komunikatora”.
- 9) nasilić nadzór nad planowaniem dyżurów domowych policjantom Zespołu Prasowego, w szczególności poprzez wypełnianie regulacji zawartych w *rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 października 2001 r. w sprawie rozkładu czasu służby policjantów*.

* * *

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanych z KPP w Międzyrzeczu i Wydziału Komunikacji Społecznej KWP w Gorzowie Wlkp. - wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane.

IX. *Organizowanie naboru na stanowiska pracownicze oraz realizowanie zadań z zakresu przekazywania do składnicy akt lub archiwum spraw zakończonych.*

- 1) każdorazowego zatwierdzania ogłoszeń o naborze pracowników na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej, jak i na stanowiska poza korpusem służby cywilnej;
- 2) spowodowania każdorazowego upubliczniania ogłoszeń o naborze pracowników na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej, w szczególności w BIP KPRM;
- 3) zobowiązanie pracowników odpowiedzialnych za przygotowanie ogłoszeń o naborze pracowników na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej, aby ogłoszenia te zawierały dane zgodne z opisem stanowiska pracy oraz odpowiedni wskaźnik zatrudnienia osób niepełnosprawnych, a w przypadku ogłoszeń o naborze pracowników na wolne stanowiska poza korpusem służby cywilnej – precyzyjnie określały stanowiska, na które prowadzony jest nabór;
- 4) spowodowanie prawidłowego sporządzenia opisu stanowiska pracy Specjalisty Jednoosobowego Stanowiska do spraw Kadr i Szkolenia KPP w Świebodzinie i Inspektora Jednoosobowego Stanowiska do spraw Prezydialnych KPP w Świebodzinie, zgodnie z załącznikiem nr 1 do zarządzenia nr 1 Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 stycznia 2011 r. w sprawie zasad dokonywania opisów i wartościowania stanowisk pracy w służbie cywilnej (M.P. Nr 5, poz. 61), w szczególności co do określenia maksymalnej ilości zadań;
- 5) zobligowanie członków komisji do rzetelniejszego weryfikowania dokumentów aplikacyjnych, w przypadku organizowania naboru zarówno na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej, jak i na stanowiska poza korpusem służby cywilnej, w szczególności pod kątem doświadczenia zawodowego oraz wymaganych oświadczeń;
- 6) zobowiązanie pracownika dokonującego publikacji ogłoszeń na wolne stanowiska w korpusie służby cywilnej w BIP KPRM i BIP KPP w Świebodzinie do umieszczania informacji o identycznej treści, jako w ogłoszeniach zatwierdzanych w formie papierowej;
- 7) zobowiązanie osób przygotowujących pytania do testu wiedzy, aby były one zgodne z obowiązującym stanem prawnym oraz w oparciu o obowiązujące powszechnie przepisy prawa;
- 8) spowodowanie niezwłocznego upowszechnienia informacji o wynikach naboru w BIP KPRM;

- 9) zobowiązanie pracownika dokonującego publikacji w BIP KPP w Świebodzinie do nieupowszechniania adresów zamieszkania osób, które wybrano w wyniku naboru;
- 10) zobowiązanie pracownika publikującego informacje w BIP KPP w Świebodzinie, aby wprowadzał je w ten sposób aby była uwidoczniła rzeczywista data publikowanych informacji;
- 11) wzmożenia nadzoru nad procesami naboru pracowników zarówno na stanowiska w korpusie służby cywilnej, jak i poza korpusem służby cywilnej;
- 12) rozważenie zasadności przeszkolenia Specjalisty Jednoosobowego Stanowiska ds. Kadr i Szkolenia i Specjalisty Zespołu ds. Łączności i Informatyki w zakresie wykonywanych przez nich zadań związanych z naborem pracowników, w porozumieniu z Naczelnikiem Wydziału Kadr i Szkolenia KWP w Gorzowie Wlkp.;
- 13) zobligowanie pracownika komórki ds. kadr i szkolenia do niezwłocznego przekazywania akt osobowych zwolnionych funkcjonariuszy i pracowników Policji do archiwum KWP w Gorzowie Wlkp.;
- 14) zobligowanie Naczelnika Wydziału Kryminalnego KPP w Świebodzinie do niezwłocznego przekazywania akt zakończonych spraw operacyjnych do archiwum KWP w Gorzowie Wlkp. lub składnicy akt KPP w Świebodzinie;
- 15) zobowiązanie wszystkich funkcjonariuszy i pracowników KPP w Świebodzinie do sukcesywnego prowadzenia archiwizacji spraw zakończonych, a kierowników komórek organizacyjnych KPP w Świebodzinie do właściwego nadzoru nad przedmiotową problematyką, aby materiały były terminowo zdawane do składnicy akt KPP w Świebodzinie.

WNIOSKI PERSONALNE

W związku z powyższym, polecono rozważyć wyciągnięcie konsekwencji dyscyplinarnych w stosunku do osób odpowiedzialnych za wymienione wyżej nieprawidłowości.

Natomiast w zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w zakresie archiwizowania materiałów, odstąpiono od formułowania wniosków personalnych z uwagi na podjęte w KPP w Świebodzinie działania (także w okresie prowadzonego postępowania kontrolnego), w celu zniwelowania zaległości i wyprowadzenia na bieżąco archiwizacji dokumentacji służbowej.

Jak wynika z pisemnej odpowiedzi, otrzymanej z KPP w Świebodzinie - wszystkie wnioski końcowe zostały w całości zrealizowane, przy czym Komendant poprzestał na rozmowach instruktażowych z osobami odpowiedzialnymi za stwierdzone nieprawidłowości.

11. UZYSKANE EFEKTY Z KONTROLI, ZREALIZOWANYCH PRZEZ WYDZIAŁ KONTROLI KWP GORZÓW WLKP.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie prowadzi badań w zakresie:

- ❖ poprawy efektywności funkcjonowania kontrolowanego podmiotu,
- ❖ oszczędności finansowych,
- ❖ usprawnienia procedur,
- ❖ postulatów dotyczących zmiany przepisów prawnych,

na skutek przeprowadzonych czynności kontrolnych oraz realizacji wynikających z nich wniosków pokontrolnych. Stąd też nie posiada miarodajnych informacji w tym zakresie.

Niemniej jednak, komórka kontroli KWP Gorzów Wlkp. dysponuje wiedzą o stopniu wykonania przekazanych zaleceń, zawartych w poszczególnych wystąpieniach pokontrolnych lub sprawozdaniach, w oparciu o odpowiedzi otrzymane od kierowników podmiotów poddanych kontroli.

Wynika z nich, iż wprowadzone w życie przez właściwych kierowników jednostek i komórek organizacyjnych Policji woj. lubuskiego działania naprawcze, w przeważającej mierze przyniosły:

- ❖ widoczną poprawę efektywności funkcjonowania uprzednio skontrolowanego podmiotu,
- ❖ usprawnienie wadliwych procedur i algorytmów postępowania.

12. PRZYKŁADY REALIZACJI ZADAŃ PRZEZ PODMIOT KONTROLOWANY, KTÓRE MOGĄ BYĆ WYKORZYSTANE W CELU USPRAWNIENIA NADZORU TAKŻE W INNYCH PODMIOTACH.

W toku czynności kontrolnych niejednokrotnie napotymano przykłady wzorowego realizowania zadań służbowych przez funkcjonariuszy i pracowników Policji. Jednakże, w ocenie kontrolujących, tylko w jednym przypadku zasłużyły one na szczególne wyróżnienie. Dotyczyło to sposobu sporządzania grafików służb przez Naczelnika Wydziału Ruchu Drogowego KMP w Zielonej Górze. Naczelnik na potrzeby prowadzonej kontroli udostępnił grafiki służb, sporządzane odrębnie dla Zespołu Obsługi Zdarzeń Drogowych, Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego i Zespołu Ruchu Drogowego w Sulechowie oraz plan i realizację planu urlopów Zespołu Obsługi Zdarzeń Drogowych, a także Zespołu Kontroli Ruchu Drogowego w formie plików programu Excel. Narzędzia te zostały tak opracowane, że oprócz walorów przejrzystości i kolorystyki wykorzystanej do odróżniania poszczególnych elementów, czy parametrów (służby pełnione w porze dziennej, w porze nocnej, absencja zależna i niezależna, dni wolne od służby itp.), zawierają wiele danych przydatnych w funkcjonowaniu tej komórki organizacyjnej, np. wypracowane godziny służby, planowane i wykonane elementy przebiegu służby w jednej pozycji (w związku z dokonanymi

zmianami), służby z podmiotami pozapolicyjnymi, a przede wszystkim komentarze do poszczególnych pozycji (powody zmian w grafiku, powody zaplanowania służby, planowane akcje, użycie pojazdu podmiotu pozapolicyjnego, ilości przydzielonych funkcjonariuszy podmiotów pozapolicyjnych i wiele innych).

W przypadku dokumentu elektronicznego dotyczącego urlopów, oprócz przejrzystości i kolorystyki wykorzystanej do odróżniania poszczególnych rodzajów urlopów planowanych i wykorzystanych, są także cyfrowo uwidocznione ich ilości, a także różnice pomiędzy urlopem planowanym, a wykorzystanym oraz procentowe udziały policjantów na urloпах do stanów faktycznych i etatowych funkcjonariuszy w wydziale, na każdy dzień kalendarzowy.

Biorąc pod uwagę przydatność dla służby wskazanych wyżej narzędzi, zawierających mnogość wartościowych informacji, które przy tradycyjnie prowadzonej organizacji służby zostają utracone lub w ogóle nieujmowane, kontrolujący ocenili wskazane dokumenty elektroniczne, jako ponadprzeciętne i warte wyróżnienia.

13. WNIOSKI I UWAGI, DOTYCZĄCE ORGANIZACJI CZYNNOŚCI KONTROLNYCH I SPRAWOZDAWCZOŚCI ORAZ PRZYKŁADY DOBRYCH PRAKTYK W POSTĘPOWANIU KONTROLNYM.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. nie zgłasza żadnych wniosków ani też nie wnosi uwag, w zakresie organizacji czynności kontrolnych i sprawozdawczości, o których mowa w aktualnie obowiązujących przepisach prawa, regulujących problematykę kontrolną. Ponadto, nie odnotowano przykładu dobrych praktyk zastosowanych w toku postępowania kontrolnego.

14. POTRZEBY SZKOLENIOWE KADRY KONTROLERSKIEJ, A TAKŻE STAN ICH REALIZACJI.

Funkcjonariusze Wydziału Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., biorący udział w realizacji czynności kontrolnych, w roku sprawozdawczym nie brali udziału w żadnym szkoleniu, dotyczącym przedmiotowego zagadnienia, zorganizowanym przez podmiot zewnętrzny (policyjny oraz pozapolicyjny).

Niemniej jednak, zorganizowano dwa szkolenia dla całego stanu osobowego Wydziału, w ramach lokalnego doskonalenia zawodowego (tematy: „*Stosowanie środków przymusu bezpośredniego i broni palnej przez policjantów w aspekcie prawnym*” i „*Doskonalenie wiedzy teoretycznej i praktycznej w zakresie stosowania mierników w procesie kontroli*”). Ponadto, funkcjonariusze Wydziału brali udział w szkoleniach organizowanych przez inne komórki organizacyjne Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., w zakresie doskonalenia wiedzy merytorycznej. Ogółem policjanci Wydziału Kontroli uczestniczyli w 16 takich przedsięwzięciach, w tym m.in.:

- ✓ „*Szkolenie z zakresu bezpieczeństwa i ochrony danych wykorzystywanych poprzez KSIP*”,
- ✓ „*Bezpieczeństwo imprez sportowych w woj. lubuskim*”,

- ✓ „Szkolenie dla obsady stanowiska kierowania i rezerwy kadrowej KWP w Gorzowie Wlkp.”,
- ✓ „Jakość danych wprowadzanych do KSIP”,
- ✓ „Szkolenie z obsługi Systemu Wspomagania Dowodzenia”,
- ✓ „Szkolenie z zakresu realizacji zadań związanych z doprowadzeniami i konwojowaniem osób”,
- ✓ „Szkolenie dla policjantów obsługujących terminale mobilne oraz administratorów lokalnych SWD kmp/kpp woj. lubuskiego,
- ✓ „Szkolenie zorganizowane w ramach projektu „Na straży dialogu”,

przy czym łączny czas wszystkich szkoleń wyniósł 232,45 h (w 2012 r. – 112,5 h). Z dokonanych wyliczeń wynika, że każdy funkcjonariusz Wydziału Kontroli uczestniczył średnio w ok. 29 godzinach szkoleniowych. Ponadto, kontrolerzy na bieżąco, w drodze samodoskonalenia, uzupełniali posiadaną już wiedzę.

Mając jednak na uwadze potrzebę permanentnego szkolenia umiejętności kontrolerskich, zasadne wydaje się odbycie przez kontrolerów stosownego przeszkolenia, pogłębiającego oraz systematyzującego posiadaną już wiedzę i doświadczenie zawodowe, w ramach wewnętrznego szkolenia policyjnego np. w formie kursu specjalistycznego, zrealizowanego przez WSPoI. z wykorzystaniem kadry własnej i pozapolicyjnej (np. pracowników komórek kontroli NIK, KPRM, MSW itp.).

15. PRAKTYKI W ZAKRESIE UPUBLICZNIANIA WYNIKÓW KONTROLI W BIULETYNIE INFORMACJI PUBLICZNEJ.

Wydział Kontroli Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp., począwszy od 2008 roku, przyjął zasadę upubliczniania ustaleń z przeprowadzonych kontroli, poprzez zamieszczanie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp. (<http://bip.gorzow.kwp.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Kontrole”, rocznych sprawozdań z działalności kontrolnej.

Identyczną praktykę przyjęto również w zakresie postępowań wyjaśniających (tzw. skargowych), gdzie na stronie internetowej Biuletynu Informacji Publicznej KWP Gorzów Wlkp. (<http://bip.gorzow.kwp.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Skargi i wnioski”, publikowane są roczne analizy przyjmowania, rozpatrywania oraz załatwiania skarg i wniosków, dotyczących funkcjonariuszy województwa lubuskiego.

Dodatkowa informacja o powyższych działaniach, wraz ze stosownymi linkami do strony internetowej BIP KWP Gorzów Wlkp., znajduje się na ogólnodostępnej stronie internetowej Komendy Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. (<http://www.lubuska.policja.gov.pl/>), w zakładce menu porządkowego „Wydziały KWP w Gorzowie Wlkp.”, a także na wewnętrznej stronie intranetowej Portalu Komunikacji Wewnętrznej Lubuskiej Policji (<http://portal.kwp.pl/portal2/>), w zakładce menu porządkowego „Wydział Kontroli”.

16. UMIEJSCOWIENIE W STRUKTURZE ORGANIZACYJNEJ URZĘDU, KOMÓRKI ODPOWIEDZIALNEJ ZA KOORDYNACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU KONTROLI ZARZĄDCZEJ.

W celu zapewnienia adekwatnego, skutecznego i efektywnego funkcjonowania systemu kontroli zarządczej w KWP Gorzów Wlkp., Komendant Wojewódzkiej Policji w Gorzowie Wlkp. powołał nieetatowy zespół ds. koordynacji kontroli zarządczej, zwany dalej „Zespołem”. W tym celu wydał *Decyzję nr 340/2010 z dnia 9 grudnia 2010 r. w sprawie powołania zespołu i wprowadzenia procedur kontroli zarządczej w jednostkach i komórkach organizacyjnych Policji województwa lubuskiego* (PPW – 443/10, z późn. zm.). Przewodniczącym Zespołu został Naczelnik Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp., zaś jego zastępcą – Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp., który w czasie nieobecności tego pierwszego wykonuje jego zadania. Ponadto, w grupie tej pracują również trzej inni naczelnicy komórek organizacyjnych oraz Główny Księgowy KWP Gorzów Wlkp. Dodatkowo również, jako osoba sprawująca funkcję doradczą, w spotkaniach roboczych uczestniczyć może Audytor Wewnętrzny KWP Gorzów Wlkp. Przywołany na wstępie akt kierowania zakłada również możliwość zapraszania osób nie wchodzących w skład Zespołu, w sytuacji gdy ich obecność będzie niezbędna.

Jak wynika z treści cyt. *decyzji*, zarówno Zespół, jak i wszyscy kierownicy komórek organizacyjnych KWP w Gorzowie Wlkp. oraz Dowódca SPPP w Zielonej Górze, zostali zobowiązani do wdrożenia i stosowania procedur kontroli zarządczej, stanowiących załącznik do niniejszego aktu kierowania, z zastrzeżeniem, iż będą one podlegać okresowej aktualizacji.

Ponadto, do zadań i obowiązków członków Zespołu (w tym Naczelnika Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp.), należy w szczególności:

- 1) gromadzenie i analiza danych dotyczących funkcjonowania kontroli zarządczej w jednostce;
- 2) przedkładanie Komendantowi Wojewódzkiemu Policji w Gorzowie Wlkp. niezbędnych informacji z zakresu funkcjonowania kontroli zarządczej;
- 3) dokonywanie przeglądu istniejącego stanu udokumentowania różnych aspektów działalności KWP Gorzów Wlkp. pod kątem wymogów kontroli zarządczej;
- 4) opracowywanie narzędzi wspomagających sprawowanie kontroli zarządczej.

Również, kierownicy komórek organizacyjnych KWP Gorzów Wlkp. (w tym właściwej ds. kontroli), Dowódca SPPP w Zielonej Górze oraz kierownicy jednostek organizacyjnych Policji garnizonu lubuskiego, zobowiązani są do:

- 1) monitorowania poprawności realizacji procesów kontroli zarządczej na poziomie komórki organizacyjnej w ramach przeprowadzanej kontroli funkcjonalnej;
- 2) udzielania wszelkiej pomocy w wykonywaniu zadań określonych niniejszą decyzją;
- 3) przekazywania niezbędnych informacji i dokumentów w zakresie sprawowania kontroli zarządczej;
- 4) umożliwienia podległym funkcjonariuszom i pracownikom do wzięcia udziału w spotkaniach Zespołu;

- 5) informowania Zespołu o zauważonych nieprawidłowościach i wadach przyjętych rozwiązań w zakresie realizacji procesów kontroli zarządczej, szczególnie w obszarze obiegu informacji.

Natomiast, w myśl procedur kontroli zarządczej, Naczelnik Wydziału Kontroli KWP Gorzów Wlkp. zobowiązany został do:

- 1) identyfikacji i oceny poszczególnych czynników ryzyka we własnej komórce organizacyjnej;
- 2) koordynacji procesu zarządzania ryzykiem, przy współpracy z Naczelnikiem Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp.;
- 3) dokonywania ocen poprawności zastosowanych w komórkach organizacyjnych metod ograniczania zidentyfikowanych ryzyk, w zakresie ryzyka działalności (kontroli wewnętrznej) oraz ryzyka dotyczącego zasobów ludzkich (bhp);
- 4) dokonywania corocznie samooceny funkcjonowania kontroli wewnętrznej w podległej komórce organizacyjnej, za rok poprzedni;
- 5) sporządzania corocznie oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok, w zakresie kierowanej przez siebie komórki organizacyjnej;
- 6) opracowywania corocznie, przy współpracy Wydziału Komunikacji Społecznej KWP Gorzów Wlkp., oświadczenia o stanie kontroli zarządczej za poprzedni rok, obejmującego swoim zakresem wszystkie komórki organizacyjne KWP Gorzów Wlkp.;
- 7) bieżącego monitorowania skuteczności poszczególnych elementów systemu kontroli zarządczej;
- 8) przeprowadzania kontroli instytucjonalnej systemu kontroli zarządczej.

* * *

Przedmiotowe sprawozdanie zostało sporządzone w całości zgodnie z wytycznymi, zawartymi w piśmie Zastępcy Dyrektora Departamentu Kontroli, Skarg i Wniosków Ministerstwa Spraw Wewnętrznych **BARTOSZA CZYCYN**, skierowanym do Komendanta Głównego Policji nadinsp. Marka Działoszyńskiego (l. dz. DKSiW-O-0333-20-1/2013, z dnia 4 grudnia 2013 roku).

Wykonano w 2 egz.:

egz. nr 1 – Biuro Kontroli Komendy Głównej Policji;

egz. nr 2 – Wydział Kontroli KWP Gorzów Wlkp.

Opr./Wyk. E.J./E.J.